

Către:

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A ROMÂNIEI

Calea 13 Septembrie nr. 2, Sector 5, București

Domnului Prof. dr. Valer Dorneanu

Președintele Curții Constituționale a României

Domnule Președinte,

În conformitate cu prevederile art.146 lit.a) din Constituție și al ale art. 11 alin.(1) lit.a) și art. 15 alin.(1) din Legea nr.47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, republicată, parlamentarii semnatari ai tabelului anexat formulează prezenta:

SESIZARE

de neconstituționalitate a *Legii pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr.21/1996* adoptată de Senat în ședința din 30 iunie 2020, pe care o considerăm neconstituțională, pentru motivele expuse în continuare.

I. Situația de fapt

În data de 11.10.2017, la Biroul Permanent al Senatului a fost înregistrată, sub nr. b481, *Propunerea legislativă de modificare a Legii concurenței nr.21/1996*, la nivelul Comisiei de constituționalitate fiind stabilită competența Camerei Deputaților ca primă cameră sesizată și ulterior fiind decisă în plen înaintarea propunerii către camera de reflecție.

Această inițiativă legislativă face parte din categoria legilor organice.

Inițiatorii propunerii legislative au indicat în expunerea de motive următoarele scopuri principale ale reglementării:

- a) de a asigura, în ceea ce privește numirea membrilor organului decizional al Consiliului Concurenței, „revenirea la procedura inițială, dar simplificată, în care Parlamentul are inițiativa alegerii persoanelor care îndeplinesc criteriile din lege și a audierii acestora”, cu eliminarea avizului Guvernului din vechea procedură, „urmând ca propunerile să fie înaintate către instituția președințială de către Parlament”;
- b) eliminarea posibilității „de numire a unor cetățeni străini în organul decizional” al Consiliului Concurenței;
- c) „întărirea autonomiei instituției și a independenței în procesul de luare a deciziilor și în cel de investigare a practicilor anticoncurențiale”

La Camera Deputaților, propunerea legislativă^[1] a fost înregistrat sub nr. *Pl-x 582/2017* și a fost avizată negativ de către comisiile parlamentare sesizate pentru emiterea acestuia, respectiv Comisia pentru politică economică și privatizare, Comisia pentru buget, finanțe și bănci și Comisia pentru drepturile omului, culte și problemele minorităților naționale. De asemenea, propunerea legislativă a primit un aviz nefavorabil și de la Consiliul Economic și Social, iar Guvernul României a comunicat punctul său de vedere potrivit căruia nu susține această inițiativă legislativă.

Consiliul Legislativ a arătat în avizul său că propunerea legislativă este în contradicție cu normele europene în domeniu, autoritățile de concurență din statele membre trebuind să-și desfășoare activitatea fără intervenții politice sau alte influențe.

Propunerea legislativă a fost adoptată tacit de Camera Deputaților la data de 13.06.2018, fiind înaintată către Senat unde a fost înregistrată sub nr. *L384/2018*.

La Senat, propunerea legislativă a primit avize negative din partea Comisiei pentru buget, finanțe, activitate bancară și piață de capital și a Comisiei pentru drepturile omului, egalitate de șanse, culte și minorități, respectiv aviz favorabil din partea Comisiei pentru administrație publică.

Comisiile de raport^[2] au adoptat la 29.06.2020 un raport favorabil cu 15 amendamente admise și fără amendamente respinse, iar în 30.06.2020 propunerea legislativă a fost înscrisă pe

ordinea de zi a ședinței de plen a Senatului, legea fiind adoptată în aceeași zi cu următorul număr de voturi:

DA= 77 NU=40 AB=15

În data de 30 iunie 2020, *Legea pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr.21/1996* a fost depusă la Secretarul general al Senatului pentru exercitarea dreptului de sesizare a Curții Constituționale.

II. Motive de neconstituționalitate extrinsecă

II.1. Încălcarea prevederilor art.61 alin.(2) și 75 din Constituție prin nesocotirea principiului bicameralismului statuat de Legea fundamentală.

În cadrul dezbaterii Senatului asupra propunerii legislative, au fost introduse în corpul legii mai multe amendamente care modifică în mod esențial forma adoptată de Camera Deputaților. Camera decizională are un drept de a decide forma finală a legii, însă fără a încălca principiul bicameralismului dezvoltat în jurisprudența Curții Constituționale a României^[3].

În forma adoptată tacit de Camera Deputaților, propunerea legislativă cuprindea un număr de 25 modificări ale Legii Concurenței în timp ce legea adoptată de Senat este structurată pe trei articole, numerotate cu cifre romane, primul cuprinzând textul propriu-zis al modificărilor și completărilor aduse Legii concurenței, fiind aduse nu mai puțin de 20 de modificări față de forma Camerei Deputaților, iar ultimele două articole având natura unor norme cu caracter tranzitoriu care, în cazul art.II ridică probleme de neconstituționalitate intrinsecă.

Așadar, prin modul în care a fost adoptată de Camera decizională, precum și prin conținutul actului normativ, legea dedusă controlului de constituționalitate contravine dispozițiilor prevederilor art. 61 coroborat cu art. 75 alin. (1), alin. (4) și alin. (5) din Constituție pentru motivele expuse în continuare, fiind deturnată voința inițiatorilor, contrar principiului bicameralismului dezvoltat în jurisprudența Curții Constituționale.

Ca urmare a depășirii termenului de 45 de zile prevăzut de art. 75 alin. (2) teza a III-a din Constituție, Camera Deputaților, în calitate de primă Cameră sesizată, a adoptat tacit proiectul de lege menționat într-o formă a legii identică cu cea a inițiatorului actului normativ.

În calitate de Cameră decizională, Senatul a adoptat legea supusă controlului de constituționalitate în ședința din data de 30 iunie 2020, amendând substanțial fondul reglementării.

Analizând parcursul legislativ al legii criticate și comparând formele acesteia din momentul inițierii și de la momentul adoptării, se poate observa că în Camera Deputaților, ca primă Cameră sesizată, textul și soluțiile adoptate de Senat nu au fost dezbătute, legea dedusă controlului fiind semnificativ modificată de către Camera decizională față de forma inițiatorului și a primei Camere sesizate.

Senatul, adoptând în calitate de Cameră decizională Legea pentru completarea Legii concurenței, a sustras dezbaterii și adoptării primei Camere sesizate toate completările care vizează aspecte importante ale legii. Prin urmare, prima Cameră sesizată nu a avut ocazia să analizeze, să dezbată și să hotărască asupra soluțiilor legislative nou introduse de Camera decizională.

Astfel, Senatul a realizat o modificare de ordin cantitativ care, prin ea însăși, este de natură să determine încălcarea principiului bicameralismului, deoarece aceasta este însoțită de modificări de concepție a reglementării.

În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a stabilit în numeroase cazuri că, ori de câte ori Camera decizională instituie reglementări noi, ce nu au fost supuse dezbaterii decât în Camera decizională, acest lucru înseamnă încălcarea prevederilor constituționale care consacră principiul bicameralismului. Mai mult, în cazul de față, configurația actului normativ adoptat de Senat este semnificativ diferită de cea supusă dezbaterii Camerei Deputaților, iar acest fapt nu rezultă dintr-o simplă restructurare a materiei, ci din adoptarea unor reglementări noi, care nu au legătură și nu derivă din reglementarea inițială. De asemenea, prin modul în care a fost adoptată, legea contravine prevederilor Constituției, fiind deturnată voința inițiatorilor.

Astfel, prin Decizia nr. 62/2018, Curtea Constituțională a statuat că în analiza respectării acestui principiu „*trebuie avut în vedere (a) scopul inițial al legii, în sensul de voință politică a autorilor propunerii legislative sau de filosofie, de concepție originară a actului normativ; (b) dacă există deosebiri majore, substanțiale, de conținut juridic între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului; (c) dacă există o configurație semnificativ diferită între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului*”.

De asemenea, Curtea Constituțională a stabilit, prin Decizia nr. 472/2008, că: „*Dezbaterea parlamentară a unui proiect de lege sau a unei propuneri legislative nu poate face abstracție de evaluarea acesteia în plenul celor două Camere ale Parlamentului nostru bicameral. Așadar, modificările și completările pe care Camera decizională le aduce asupra proiectului de lege adoptat de prima Cameră sesizată trebuie să se raporteze la materia avută în*

vedere de inițiator și la forma în care a fost reglementată de prima Cameră. Altfel, se ajunge la situația ca o singură Cameră, și anume Camera decizională, să legifereze, ceea ce contravine principiului bicameralismului (...) și a competențelor stabilite pentru cele două Camere, potrivit art. 75 alin. (1) din Legea fundamentală”.

Totodată, prin Decizia nr. 624/2016, Curtea Constituțională a statuat că art. 75 alin. (3) din Constituție, prin folosirea sintagmei „decide definitiv” cu privire la Camera decizională, nu exclude, ci, dimpotrivă, presupune ca proiectul sau propunerea legislativă adoptată de prima Cameră sesizată să fie dezbătută în Camera decizională, unde i se pot aduce modificări și completări. Curtea a subliniat că, în acest caz, Camera decizională **nu poate însă modifica substanțial** obiectul de reglementare și configurația inițiativei legislative, cu consecința deturnării de la finalitatea urmărită de inițiator.

În același sens s-a pronunțat și Decizia 190/2020 a Curții Constituționale, care a reținut că *”Examinând conținutul juridic al formei legii adoptate de Camera decizională, Curtea constată deosebirea majoră de conținut în raport cu forma propunerii legislative adoptată de Camera de reflecție. Astfel, se observă că a fost eliminată modificarea legislativă propusă de inițiatori, fiind introduse și aprobate cu totul alte dispoziții, cuprinzând soluții legislative diferite, fără legătură cu intenția de legiferare și, implicit, cu forma inițială a legii.”*

Existența unor deosebiri majore de conținut juridic între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului este redată în tabelul de mai jos:

Nr.crist	Camera Deputaților	Senat
1.	<p>Alin 1 al art. 15 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(1) Consiliului Concurenței este un organ decizional, colegial, fără personalitate juridică, format din 5 membri, după cum urmează: un președinte, un vicepreședinte și 3 consilieri de concurență. Numirea membrilor Consiliului Concurenței se realizează de către Președintele României, la propunerile celor două camere ale Parlamentului, după audierea candidaților în comisiile de specialitate ale Parlamentului. Respingerea unei propuneri se poate face doar cu condiția prezentării motivelor pe care aceasta se bazează, conform criteriilor prevăzute în prezenta lege.”</p>	<p>„(1) Plenul Consiliului Concurenței este organul colegial de conducere, format din 11 membri, după cum urmează: un președinte, 2 vicepreședinți și 8 consilieri de concurență, numiți prin hotărâre adoptată în ședință comună a Camerei Deputaților și Senatului, la propunerea grupurilor parlamentare din cele două Camere.</p>

2.	<p>Alin. (2) al art. 15 se modifică și va avea următorul cuprins; „(2) Durata mandatului membrilor Consiliului Concurenței este de 5 ani, acesta putând fi reînnoit o singură dată, indiferent de durata mandatului exercitat anterior.”</p>	<p>(2) Durata mandatului membrilor Consiliului Concurenței este de 5 ani, cu posibilitatea reînnoirii mandatului o singură dată, indiferent de durata mandatului exercitat anterior. Atribuțiile membrilor Plenului se stabilesc potrivit regulamentelor aprobate de către Consiliului Concurenței.”</p>
3.	<p>Alin. (4) al art. 15 se modifică și va avea următorul cuprins; (4) Pentru a fi numit membru al Consiliului Concurenței, o persoană trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) este cetățean român, cetățean al unui alt stat membru al Uniunii Europene ori aparținând Spațiului Economic European sau cetățean al Confederației Elvețiene; b) cunoaște limba română; c) are capacitate deplină de exercițiu; d) să aibă studii superioare de lungă durată sau echivalent, dovedite cu diplomă recunoscută de statul român; e) să dea dovadă de înaltă competență profesională în domeniul concurenței sau ajutorului de stat; f) să beneficieze de o bună reputație; g) să aibă o vechime de minimum 15 ani în activități din domeniul economic sau juridic; h) să nu fie incapabilă ori să nu fi fost condamnată pentru infracțiuni contra patrimoniului prin nesocotirea încrederii, infracțiuni de corupție, delapidare, infracțiuni de fals în înscrisuri, evaziune fiscală, infracțiuni prevăzute de Legea nr. 656/2002 pentru prevenirea și sancționarea spălării banilor, precum și pentru instituirea unor măsuri de prevenire și combatere a finanțării terorismului, republicată, cu modificările ulterioare sau pentru infracțiunile prevăzute de prezenta lege ori alte infracțiuni săvârșite cu intenție, pentru care legea prevede o pedeapsă cu închisoarea de 3 ani sau mai mare.</p>	<p>„(4) Pentru a fi numit membru al Consiliului Concurenței, o persoană trebuie să îndeplinească următoarele condiții: Literele a)-c) rămân nemodificate d) să aibă studii superioare de lungă durată sau echivalent, dovedite cu diplomă recunoscută de statul român potrivit legii; e) să aibă o vechime de minimum 15 ani în activități din domeniul economic sau juridic și înaltă competență profesională în domeniul concurenței sau ajutorului de stat; f) să nu fie incapabilă ori să nu fi fost condamnată pentru infracțiuni săvârșite cu intenție, pentru care legea prevede o pedeapsă cu închisoarea de 3 ani sau mai mare.</p> <p>Literele g) și h) de abrogă.</p>

4.	<p>Alin. (5) al art. 15 se modifică și va avea următorul cuprins;</p> <p>(5) Președintele trebuie să fi îndeplinit o funcție de conducere cu largi responsabilități pentru o perioadă de cel puțin 15 ani, în care a făcut dovada înaltei sale competențe profesionale și manageriale.</p>	<p><i>(5) Persoana propusă pentru funcția de președinte al Consiliului Concurenței trebuie să aibă o vechime de cel puțin 10 ani într-o funcție de demnitate publică sau de conducere cu responsabilități ce implică o înaltă competență profesională și managerială.”</i></p>
5.	<p>Alin. (9) lit.f) al art. 15 se modifică și va avea următorul cuprins;</p> <p>(9) Mandatul de membru al Plenului Consiliului Concurenței încetează:</p> <p>...</p> <p>f) prin revocare, în cazul în care nu mai îndeplinesc condițiile necesare cerute de prezenta lege pentru numirea în funcție, pentru încălcarea gravă a prezentei legi sau pentru condamnare, prin hotărâre judecătorească definitivă, pentru săvârșirea unei infracțiuni.”</p>	<p>„(9) Mandatul de membru al Plenului Consiliului Concurenței încetează:</p> <p>a) <i>la</i> expirarea duratei <i>mandatului.</i>”</p> <p>„f) prin revocare, în cazul în care nu mai îndeplinește condițiile cerute de lege pentru numirea în funcție, în caz de încălcare gravă a prezentei legi sau în caz de condamnare, prin hotărâre judecătorească definitivă, pentru săvârșirea unei infracțiuni.”</p>
6.	<p>Alin. (10) al art. 15 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>“(10) Membrii Consiliului Concurenței sunt revocabili, în cazul prevăzut la alin. (9) lit. f), de către autoritatea care i-a numit în termen de 45 de zile de la constatare. Procedura de revocare se aprobă prin hotărâre a Senatului României. În cazul unei hotărâri judecătorești penale rămase definitivă, ei se consideră suspendați de drept din funcție.”</p>	<p>„(10) În cazul prevăzut la alin. (9) lit. f), revocarea din funcție intervine de drept. Până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești de condamnare, membrii Consiliului Concurenței pot fi suspendați din funcție prin hotărâre adoptată în ședința comună a Camerei Deputaților și Senatului de la data punerii în mișcare a acțiunii penale.</p>
7.		<p>(11) În situațiile prevăzute la alin. (9) lit. b)-f) se procedează, conform prevederilor alin. (1) și (2), la numirea unui nou membru al Consiliului Concurenței pentru diferența rămasă din mandat.</p> <p>(12) Membrii Consiliului Concurenței sunt obligați să notifice de îndată Plenului survenirea oricărei situații de incompatibilitate sau impediment dintre cele prevăzute la alin. (6) și (8), fiind de drept suspendați din funcție din momentul survenirii acestei situații. Dacă incompatibilitatea sau impedimentul se prelungesc peste 10 zile consecutive, mandatul</p>

		încetează și se procedează conform prevederilor alin. (10) și (11).”
8.	După alin. (1) al art. 15 se introduce un nou alineat (1 ¹) care va avea următorul cuprins; „1 ¹) Senatul propune 2 dintre membrii Consiliului Concurenței, între care vicepreședintele și un consilier de concurență, iar Camera Deputaților propune 3 membri ai Consiliului Concurenței, respectiv președintele și 2 consilieri de concurență.”	Se elimină
9.	Art. 16 se modifică și va avea următorul cuprins: „În caz de vacanță a funcției de președinte al Consiliului Concurenței, pentru una dintre situațiile prevăzute la art. 15 alin. (9) lit. b) – f), până la desemnarea și numirea, în condițiile legii, a unui nou președinte, pentru durata rămasă din mandat, interimatul va fi asigurat de unul dintre membrii Consiliului Concurenței, desemnat prin votul majorității.”	<i>Articolul 16 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 16 – În caz de vacanță a funcției de președinte al Consiliului Concurenței, pentru una dintre situațiile prevăzute la art. 15 alin. (9) lit. b)-f), până la numirea, în condițiile legii, a unui nou președinte, pentru durata rămasă din mandat, interimatul va fi asigurat de unul dintre vicepreședinți Consiliului Concurenței, ales prin votul majorității membrilor prezenți.”</i>
10.		La articolul 17, alineatele (1) și (3) se modifică și vor avea următorul cuprins: „(1) După adoptarea hotărârii de numire în funcție, fiecare membru al Consiliului Concurenței depune în ședința comună a Camerei Deputaților și Senatului următorul jurământ: „Jur să respect Constituția și legile țării, să apăr interesele României, drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, să-mi îndeplinesc cu onoare, demnitate, loialitate, responsabilitate și fără părtinire atribuțiile ce-mi revin. Așa să-mi ajute Dumnezeu!” „ (3) În cazul nedepunerii jurământului, din culpă proprie, în termen de 30 de zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României a hotărârii de numire, membrul numit este considerat demisionar, urmând a se relua procedura numirii altei persoane pentru funcția devenită vacantă, pentru durata rămasă din mandat.”

11.	<p>Art. 18 se modifică și va avea următorul cuprins: “(1) Mandatele membrilor Consiliului Concurenței încep de la data depunerii jurământului de către aceștia și expiră la împlinirea termenelor prevăzute la art. 15 alin. (3), calculate de la această dată.</p> <p>(2) În situația în care până la expirarea duratei mandatului unui membru al Consiliului Concurenței, în condițiile art. 15 alin. (10) lit. a), nu este numit un succesor, membrul Consiliului Concurenței al cărui mandat expiră își va continua activitatea până la depunerea jurământului de către cel desemnat pentru mandatul următor.”</p>	<p>Articolul 18 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 18 – (1) Mandatele membrilor Consiliului Concurenței încep de la data depunerii jurământului de către aceștia și expiră la împlinirea termenului prevăzut la art. 15 alin. (2), <i>calculat</i> de la această dată. (2) Membrii Consiliului Concurenței al căror mandat a încetat prin împlinirea termenului prevăzut la art. 15 alin. (2) își continuă exercitarea atribuțiilor stabilite de prezenta lege până la finalizarea procedurilor prevăzute la art. 15 și 17 alin. (1) pentru mandatul următor.</p>
12.	<p>Alin. (1) al art. 19 se modifică și vor avea următorul cuprins: „(1) Consiliul Concurenței își desfășoară activitatea, deliberază și ia decizii în plen sau în comisie. Plenul Consiliului Concurenței se întrunește valabil în prezența majorității membrilor în funcție, dar nu mai puțin de 3 dintre aceștia, și adoptă hotărâri cu votul majorității membrilor prezenți. Comisia adoptă hotărâri cu majoritatea voturilor membrilor. Plenul adoptă hotărâri asupra chestiunilor de natură economico-administrativă, la solicitarea președintelui.</p>	<p>Articolul 19 se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 19 – (1) Plenul Consiliului Concurenței se întrunește valabil în prezența majorității membrilor și adoptă hotărâri cu votul majorității membrilor prezenți. Ordinea de zi a plenului se propune de către președinte.</p>
13.	<p>Alin. (2) al art. 19 se modifică și vor avea următorul cuprins: (2) Comisia este formată din 3 membri ai Consiliului Concurenței și este condusă de vicepreședinte. Președintele Consiliului Concurenței stabilește componența comisiei pentru fiecare caz în parte. La cererea unui membru al comisiei sau a președintelui Consiliului Concurenței, cazul cu care comisia a fost investită este supus atenției plenului Consiliului Concurenței, care va decide.</p>	<p>(2) Potrivit sesizărilor primite, președintele Consiliului Concurenței dispune efectuarea unei evaluări prealabile, de către compartimentele de specialitate din cadrul Consiliului, cu privire la respectarea procedurilor de sesizare și a competenței legale a Consiliului, fixând un termen ce nu poate depăși 60 de zile de la sesizare. Pe baza evaluării prealabile, care trebuie să conțină referiri cu privire la autorul și obiectul sesizării, procedura și competența aplicabile în speță, președintele Consiliului Concurenței propune Plenului efectuarea de investigații și desemnarea unui raportor, dintre membrii Consiliului, pentru fiecare caz în parte, sau clasarea sesizării.</p>

14.		<p><i>(4) În aplicarea prezentei legi, Consiliul Concurenței examinează și hotărăște în plen cu privire la:</i></p> <p><i>a) declanșarea investigațiilor sau clasarea sesizării pentru fiecare caz în parte;</i></p> <p><i>b) adoptarea rapoartelor de investigație și a măsurilor corelative, cu opiniile concurente sau divergente, după caz, formulate de membri ai Consiliului;</i></p> <p><i>c) autorizarea concentrărilor economice;</i></p> <p><i>d) punctele de vedere, recomandările și avizele formulate în realizarea atribuțiilor;</i></p> <p><i>e) proiectele de reglementări propuse spre adoptare;</i></p> <p><i>f) raportul anual prevăzut la art. 30 alin. (1), raportul anual privind ajutoarele de stat, precum și orice alte rapoarte privind concurența și ajutoarele de stat;</i></p> <p><i>g) incidența prevederilor art. 60 alin. (4);</i></p> <p><i>h) orice alte chestiuni stabilite potrivit prezentei legi.</i></p>
15.		<p><i>(6) În plen fiecare membru al Consiliului dispune de un vot;</i></p> <p><i>(7) Hotărârile Consiliul Concurenței se semnează de către președinte și se publică pe pagina de internet a Consiliului. Hotărârile care privesc sesizări și investigații se comunică părților interesate și pot fi atacate în termen de 30 de zile de la publicare, sau, după caz, de la comunicare, la instanța de contencios administrativ din cadrul Curții de Apel București, potrivit legii.</i></p>
16.	<p>15.Alin. (5) al art. 21 se modifică și va avea următorul cuprins:</p> <p>„(5) Activitatea inspectorilor de concurență cu studii juridice, prin derogare de la prevederile art. 84 alin. (1) din Legea nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, constituie vechime în specialitate juridică și este asimilată vechimii în munca juridică desfășurată de consilierul juridic, potrivit prevederilor art. 7 din Legea nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic, cu completările ulterioare.”</p>	<p><i>Alineatul (5) al articolului 21 se modifică și va avea următorul cuprins:</i></p> <p>„(5) Activitatea inspectorilor de concurență cu studii juridice, constituie vechime în specialitate juridică și este asimilată vechimii în munca juridică desfășurată de consilierul juridic, potrivit prevederilor art. 7 din Legea nr. 514/2003 privind organizarea și exercitarea profesiei de consilier juridic, cu completările ulterioare.”</p>

<p>17.</p>	<p>După art. 21 se introduc două noi articole 21¹ și 21², cu următorul cuprins: “Art. 21¹ (1) Funcția publică de specialitate din Consiliul Concurenței se clasifică în funcție publică de specialitate de conducere și funcție publică de specialitate de execuție. (2) Funcțiile publice de specialitate de conducere ale Consiliului Concurenței sunt: director, director adjunct, șef serviciu și șef birou. (3) Funcțiile publice de specialitate de execuție ale Consiliului Concurenței sunt: inspector de concurență superior, inspector de concurență principal, inspector de concurență asistent și inspector de concurență debutant. (4) Concursul pentru recrutarea funcționarilor publici de specialitate din Consiliului Concurenței se desfășoară în cazul în care, pentru ocuparea unui post vacant, se înscriu minimum 2 candidați. (5) Funcționarii publici de specialitate ai Consiliului Concurenței sunt independenți din punct de vedere al opiniei în realizarea atribuțiilor ce le revin și se bucură de stabilitate. (6) Funcționarii publici de specialitate ai Consiliului Concurenței pot fi percheziționați, reținuți sau arestați preventiv numai cu acordul președintelui Consiliului Concurenței. (7) Este interzisă implicarea directă sau indirectă a membrilor plenului în investigațiile derulate de personalul de specialitate al Consiliului Concurenței, cu excepția celor prevăzute la art.19 alin. (3). (8) În exercitarea atribuțiilor lor, funcționarii publici de specialitate din cadrul Consiliului Concurenței trebuie să se abțină de la orice activitate în legătură cu care au, direct sau indirect, un interes personal, mai ales de rudenie sau financiar, de natură a le compromite independența. (9) Funcționarul public de specialitate căruia, în exercitarea atribuțiilor sale, i-a fost repartizată o lucrare de natura celei prevăzută la alin. (8), va informa de îndată superiorul pe linie ierarhică, care are obligația să ia măsurile ce se impun, în special, degrevarea funcționarului public de specialitate de respectiva lucrare.</p>	<p>După <i>articolul 21 se introduce un articol nou, Art. 21¹ având următorul cuprins:</i> „Art. 21¹ – (1) Funcțiile publice de specialitate din cadrul Consiliului Concurenței se clasifică în funcție publică de specialitate de conducere și funcție publică de specialitate de execuție. (2) Funcțiile publice de specialitate de conducere ale Consiliului Concurenței sunt: director, director adjunct, șef serviciu și șef birou. (3) Funcțiile publice de specialitate de execuție ale Consiliului Concurenței sunt: inspector de concurență superior, inspector de concurență principal, inspector de concurență asistent și inspector de concurență debutant. (4) Concursul pentru recrutarea funcționarilor publici de specialitate din Consiliului Concurenței se desfășoară în cazul în care, pentru ocuparea unui post vacant, se înscriu cel puțin 2 candidați care îndeplinesc condițiile stabilite. (5) Funcționarii publici de specialitate ai Consiliului Concurenței sunt independenți din punct de vedere al opiniei în realizarea atribuțiilor ce le revin și se bucură de stabilitate. (6) În exercitarea atribuțiilor, funcționarii publici de specialitate din cadrul Consiliului Concurenței trebuie să se abțină de la orice activitate în legătură cu care au, direct sau indirect, un interes patrimonial sau nepatrimonial, de natură a le compromite independența. (7) Dacă se găsește în ipoteza prevăzută la alin. (8), funcționarul public de specialitate căruia, în exercitarea atribuțiilor sale, i-a fost repartizată o lucrare ce determină obligația de abținere, informează de îndată superiorul pe linie ierarhică, care dispune măsurile ce se impun. (8) Calitatea de funcționar public de specialitate al Consiliului Concurenței este incompatibilă cu: a) exercitarea oricărei alte activități profesionale sau de consultanță, precum și cu deținerea de funcții ori de demnități publice, cu excepția activităților didactice;</p>
------------	---	--

<p>(10) Calitatea de funcționar public de specialitate al Consiliului Concurenței este incompatibilă cu:</p> <p>a) exercitarea oricărei alte activități profesionale sau de consultanță, precum și cu deținerea de funcții ori de demnități publice, cu excepția activității didactice de orice fel;</p> <p>b) calitatea de asociat sau acționar ori membru în organele de conducere, administrare sau control ale unor entități publice ori private;</p> <p>c) calitatea de membru al unui grup de interes economic.</p> <p>(11) Funcționarii publici de specialitate ai Consiliului Concurenței pot participa la editarea de publicații, pot elabora articole, studii de specialitate, lucrări literare ori de cercetare științifică și pot participa la emisiuni audiovizuale, cu excepția celor cu caracter politic.</p> <p>(12) Funcționarii publici de specialitate ai Consiliului Concurenței pot fi membri ai societăților științifice sau academice, precum și ai oricăror persoane juridice de drept privat fără scop patrimonial. În celelalte cazuri, funcționarii publici de specialitate pot fi membri inactivi.</p> <p>Art.21²</p> <p>(1) Persoanele care au exercitat o funcție de demnitate publică în cadrul Consiliului Concurenței nu pot exercita o activitate profesională în sectorul privat, remunerată sau nu, în termen de trei ani de la data încetării mandatului.</p> <p>(2) Persoanele care au exercitat o funcție publică de specialitate în cadrul Consiliului Concurenței nu pot exercita o activitate profesională în sectorul privat, remunerată sau nu, în termen de trei ani de la data încetării raporturilor de serviciu, dacă respectiva activitate este în legătură cu cazurile investigate și finalizate în ultimii trei ani de activitate.</p> <p>(3) În situația în care persoana care a exercitat o funcție de demnitate publică sau funcție publică de specialitate nu respectă prevederile prezentului articol, autoritatea se poate adresa Secției de contencios administrativ și fiscal a Tribunalului București, solicitând obligarea persoanei în cauză la încetarea activităților care sunt incompatibile cu interesul legitim al autorității de concurență;</p> <p>(4) La încetarea mandatului, respectiv a raporturilor de serviciu, persoana care a exercitat o funcție de demnitate publică sau o funcție publică de</p>	<p><i>b) calitatea de asociat sau acționar ori membru în organele de conducere, administrare sau control ale unor entități publice ori private;</i></p> <p><i>c) calitatea de membru al unui grup de interes economic.</i></p> <p><i>(9) Funcționarii publici de specialitate din cadrul Consiliului Concurenței nu pot participa la acțiuni sau dezbateri cu caracter politic.</i></p> <p><i>(10) Funcționarii publici de specialitate din cadrul Consiliului Concurenței pot fi membri unor persoane juridice de drept privat fără scop patrimonial.”</i></p>
---	---

	<p>specialitate în cadrul Consiliului Concurenței are obligația de a da o declarație prin care atestă că a luat cunoștință de prevederile prezentului articol și se obligă să nu desfășoare activități incompatibile cu interesele Consiliului Concurenței în condițiile prezentului articol.</p> <p>(5) Modelul declarației prevăzute la alin. (4) va fi stabilit prin instrucțiuni ale Consiliului Concurenței.”</p>	
	<p>Art. 23 se modifică și va avea următorul cuprins: „În organizarea Consiliului Concurenței funcționează un secretar general și un secretar general adjunct, numiți și eliberați din funcție prin decizie a prim-ministrului.”</p>	<p>Articolul 23, se modifică și va avea următorul cuprins: „Art. 23. — În organizarea Consiliului Concurenței funcționează un secretar general și doi secretari generali adjuncți, numiți și eliberați din funcție, la propunerea Președintelui de Plenul Consiliul Concurenței. Atribuțiile secretarului general și ale secretarilor generali adjuncți sunt stabilite de plenul Consiliului Concurenței.”</p>
18.	<p>Alin. (5) al art. 31 modifică și va avea următorul cuprins. “(5) Veniturile proprii realizate de Consiliul Concurenței din încasarea și reținerea taxei de autorizare a concentrărilor economice se utilizează pentru:</p> <p>a) pregătire profesională pentru personalul Consiliului Concurenței;</p> <p>b) consultanță și expertiză;</p> <p>c) indemnizație de performanță acordată o dată pe an personalului Consiliului Concurenței cu rezultate deosebite, care nu se ia în calcul la stabilirea sporurilor și a celorlalte elemente ale sistemului de salarizare prevăzut de Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice;</p> <p>d) editarea și tipărirea Revistei Române de Concurență;</p> <p>d¹) organizarea de către Consiliul Concurenței de congrese, conferințe și alte acțiuni de protocol similare;</p> <p>e) alte activități din domeniul de activitate a Consiliului Concurenței, în condițiile legii.</p>	<p><i>La articolul 31 alineatul (5), partea introductivă și litera c) se modifică și vor avea următorul cuprins:</i> „(5) Veniturile proprii realizate de Consiliul Concurenței din încasarea și reținerea taxei de autorizare a concentrărilor economice se utilizează pentru: „c) indemnizație de performanță acordată o dată pe an personalului Consiliului Concurenței cu rezultate deosebite, care nu se ia în calcul la stabilirea sporurilor și a celorlalte elemente ale sistemului de salarizare prevăzut de Legea-cadru nr. 153/2017 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice;”</p>

19	23. După alin. (2) al art. 55 se introduce un nou alineat (2 ¹) cu următorul cuprins: „(2 ¹) În cazul în care cifra de afaceri totală a contraveniențelor se situează sub echivalentul în lei a unui milion de euro, calculată la cursul de schimb valabil pentru sfârșitul anului anterior luării deciziei, Consiliul Concurenței poate aplica amenda la cifra de afaceri realizată pe piața relevantă definită în cazul respectiv.”	Se elimină
20	Art. 72 se modifică și va avea următorul cuprins: “Regulamentele și instrucțiunile Consiliului Concurenței necesare punerii în aplicare a Legii concurenței nr. 21/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel cum a fost modificată și completată prin prezenta lege, vor fi modificate corespunzător în termen de 45 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi.”	Se elimină
21		Art. II – În termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a prezentei legi, Camera Deputaților și Senatul vor demara procedurile pentru numirea membrilor Consiliului Concurenței. Actualii membri ai Consiliului Concurenței pot fi propuși și numiți în oricare dintre funcțiile prevăzute de prezenta lege.

După cum lesne se poate observa, Senatul, în calitate de cameră decizională pentru dispozițiile care se circumscriu art. 117 alin. (3) din Constituție, a adoptat numeroase soluții legislative care nu au făcut obiectul analizei Camerei Deputaților și care au schimbat în mod semnificativ configurația legii. Analizând comparativ formele legii astfel cum a fost adoptată de fiecare Cameră a Parlamentului în parte, prezentate în tabelul de mai sus, rezultă faptul că Senatul a adoptat legea cu amendamente suplimentare față de forma adoptată tacit Camera Deputaților, ***generând astfel deosebiri majore de conținut între formele adoptate de cele două Camere ale Parlamentului, aspect de natură să aducă atingere principiului constituțional al bicameralismului.***

În jurisprudența sa, Curtea Constituțională a stabilit în numeroase cazuri că, ori de câte ori Camera decizională instituie reglementări noi, ce nu au fost supuse dezbaterii decât în Camera decizională, acest lucru înseamnă încălcarea prevederilor constituționale care consacră

principiul bicameralismului^[4]. Mai mult, în cazul de față, configurația actului normativ adoptat de Senat este semnificativ diferită de cea supusă dezbaterii Camerei Deputaților, iar acest fapt nu rezultă dintr-o simplă restructurare a materiei, ci din adoptarea unor reglementări noi, care nu au legătură și nu derivă din reglementarea inițială. *Așadar*, dinamica legiferării bicamerale prevăzută de Constituție, implică dezbaterea și votul în ambele camere, altfel, Parlamentul este transformat, prin adoptarea tacită, într-un legislativ unicameral.

De asemenea, în vederăm instanței de contencios constituțional faptul că doar aspectele cuprinse la Capitolul IV” Consiliul Concurenței”, art. 14-31 din Legea concurenței nr.21/1996, redenumit conform propunerii legislative ”Înființarea și funcționarea Consiliului Concurenței și statutul membrilor plenului și personalului de specialitate” ar fi putut face obiectul dezbaterii Senatului în calitate de cameră decizională, celelalte aspecte care nu implică modificarea normelor de funcționare a autorității administrative autonome fiind de competența decizională a Camerei Deputaților, având ca primă cameră sesizată Senatul, cum de altfel a și fost inițiată procedura, prin depunerea propunerii legislative la Senat ca prima cameră sesizată.

III. Motive de neconstituționalitate intrinsecă

III.1. Prevederile art.II din Legea pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr.21/1996 aduc atingere dispozițiilor constituționale ale art.15 alin.(2) privind neretroactivitatea legii civile, art. 16 alin.(1) privind egalitatea în drepturi, precum și prevederilor art. 148 alin.(2) din legea fundamentală prin nerespectarea principiului supremației dreptului Uniunii Europene asupra dreptului național.

Principiul neretroactivității legii răspunde preocupării de securitate juridică, fiind o garanție pentru situațiile juridice legal create și consolidate sub imperiul legii vechi. Neretroactivitatea reprezintă deci, un factor de ordine și de securitate juridică, protejând drepturile subiective împotriva intervenției legiuitorului și împiedicând repunerea în discuție a drepturilor dobândite și a actelor încheiate sub imperiul legii vechi.

În doctrină, Profesorul M. Eliescu, arăta în acest sens, în mod sugestiv, că *„dacă ceea ce s-a făcut în conformitate cu legea în vigoare ar putea fi neconținut stricat de legea nouă, orice prevedere în timp ar fi cu neputință și ordinea juridică însăși ar fi amenințată pe măsură ce s-ar slăbi încrederea în securitatea drepturilor, în stabilitatea circuitului civil.... Dacă legea nouă nu ar respecta ceea ce a fost făcut în cadrul prevederilor legii vechi, încrederea ar dispărea și, odată cu ea, ar fi atinsă autoritatea legii, căci voința de a da ascultare permisiunilor, poruncilor*

și opiniilor legale, ar fi, desigur, în bună măsură demobilizată dacă cel ce s-a supus lor nu ar fi sigur că, procedând astfel, va sta sub scutul legii.”[5].

Potrivit prevederilor art. II din *Legea pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr.21/1996* se procedează la o demitere în bloc a membrilor actuali ai Consiliului Concurenței ca urmare depunerii jurământului de către membrii Consiliului Concurenței ce vor fi numiți prin hotărâre a Camerei Deputaților și Senatului în procedura ce va fi demarată în termen de 30 de zile de la intrarea în vigoare a legii.

Consecința acestor prevederi constă în încetarea de drept a mandatelor membrilor Consiliului Concurenței aflați în exercitarea funcției, cu nerespectarea duratei de 5 ani prevăzută de art.15 din *Legea concurenței nr.21/1996*. Se introduce astfel, în mod artificial, o cauză de încetare a mandatelor în curs printr-o normă inexistentă la data numirii în funcție.

Or, în mod constant, jurisprudența instanței de contencios constituțional a stabilit că, atunci când o lege nouă modifică starea legală anterioară cu privire la anumite raporturi, toate efectele susceptibile a se produce din raportul anterior, dacă s-au realizat înainte de intrarea în vigoare a legii noi, cum este în cazul de față realizarea integrală a mandatelor de 5 ani, nu mai pot fi modificate ca urmare a adoptării noii reglementări, care trebuie să respecte suveranitatea legii anterioare. Astfel, în Decizia nr.375/2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.591 din 6 iulie 2005, Curtea Constituțională a statuat că *„legiuitorul este liber să redimensioneze, printr-o lege nouă, durata mandatelor funcțiilor de conducere în alt fel decât legea în vigoare, dar numai pentru viitor, nu și pentru mandatele în curs, altfel ar însemna să nesocotească regula neretroactivității legii, care este normă de nivel constituțional, prevăzută la art.15 alin.(2) din Constituție”*.

Ulterior, prin Decizia nr.61/2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.116 din 15 februarie 2007, Curtea Constituțională a reținut că, *„În condițiile în care legea își propune să modifice statutul dobândit la data începerii mandatului, prin instituirea unui caz nou de încetare a acestuia, legea devine retroactivă. Art. 15 alin. (2) din Constituție consacră principiul neretroactivității legii, în sensul că o lege odată adoptată de Parlament va putea produce efecte juridice numai pentru viitor.”* De asemenea, prin Decizia nr. 534/2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr.593 din 12 iulie 2017, Curtea Constituțională a reiterat faptul că, *„întrucât regimul juridic al mandatelor (...) este deja reglementat prin norme juridice în vigoare, care produc efecte juridice, Curtea constată că orice modificare a acestui regim, sub aspectul condițiilor de numire a membrilor, interdicțiilor, incompatibilităților sau cauzelor de încetare a mandatelor, nu se poate realiza decât cu respectarea principiului neretroactivității legii civile. Toate aceste modificări nu pot viza decât o situație viitoare, care se*

va naște după intrarea în vigoare a noii legi, și nicidecum situații juridice constituite sub imperiul vechii legi, respectând dispozițiile în vigoare la data constituirii lor.”

Totodată, prin încetarea bruscă a mandatelor actualilor membri ai Consiliului Concurenței ca urmare a aplicării prevederilor art. II și III din Legea privind aprobarea OUG nr.39/2017 sunt nesocotite prevederile Directivei (UE) 1/2019 *privind oferirea de mijloace autorităților de concurență din statele membre astfel încât să fie mai eficace în aplicarea legii și privind garantarea funcționării corespunzătoare a pieței interne-* ”ECN+”^[6], în continuare Directiva ECN+ și, implicit, sunt încălcate prevederile art. 148 alin.(2) din Constituție, deoarece noua reglementare aduce atingere obiectivelor stipulate de această directivă. Chiar dacă directiva se află în perioada de transpunere, legiuitorul român nu trebuie să se îndepărteze de la obiectivele instituite prin aceasta.

Astfel, Curtea de Justiție a UE (CJUE) a decis (în *Cauza C-212/04 Konstantinos Adeneler și alții împotriva Ellinikos Organismos Galaktos (ELOG)*), punctul 121 că, în perioada prevăzută pentru transpunerea unei directive, statul membru căruia i se adresează trebuie să se abțină de la a lua orice măsuri susceptibile de a compromite în mod serios obținerea rezultatului prevăzut de directivă. Totodată, în *Cauza C-212/04* anterior invocată, CJUE reține că toate autoritățile din statul membru sunt subiectul obligației menționate mai sus. Așadar, potrivit jurisprudenței CJUE, rezultă că, de la data intrării în vigoare a unei directive, statele membre trebuie să se abțină de la luarea de măsuri care ar putea compromite grav atingerea obiectivului urmărit de directiva respectivă.

- Prevederile inserate de Senat la art.II din *Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.21/1996*, apar ca fiind în contradicție cu prevederile Directivei ECN +, pentru următoarele motive:obiectivul Directivei ECN+ este acela de a se asigura că autoritățile naționale de concurență dispun de garanțiile de independență, resursele și de competențele în materie de aplicare a legii și de impunere de amenzi care le sunt necesare pentru a fi în măsură să aplice articolele 101 și 102 din TFUE în mod eficace;
- potrivit art. 4 alin. (2) lit. a) din Directiva ECN+, pentru a se consolida independența operațională a autorităților de concurență, statele membre au obligația de a se asigura că membrii personalului și persoanele din cadrul autorităților naționale administrative de concurență care iau decizii în exercitarea competențelor prevăzute de directivă „sunt în măsură să își îndeplinească atribuțiile și să își exercite competențele de aplicare a articolelor 101 și 102 din TFUE fără intervenții politice și alte influențe din exterior”;

- conform art.4 alin.(3) din Directiva ECN+, persoanele din cadrul autorităților naționale administrative de concurență care iau decizii în exercitarea competențelor prevăzute de Directivă ”*pot fi demise numai în cazul în care nu mai îndeplinesc condițiile necesare pentru îndeplinirea sarcinilor care le revin sau în cazul în care s-a constatat că au comis o abatere gravă în temeiul dreptului intern. Condițiile necesare pentru îndeplinirea sarcinilor care le revin și faptele ce constituie abateri grave trebuie să fie prevăzute în prealabil în dreptul intern, ținând seama de necesitatea de a asigura în mod eficace respectarea normelor*” .;

Potrivit prevederilor Directivei ECN+, membrii plenului Consiliului Concurenței pot fi demisi doar în cazul în care nu mai satisfac condițiile necesare îndeplinirii sarcinilor sau dacă au comis o abatere gravă, acestea trebuind să fie prevăzute în prealabil în dreptul intern.

În cazul de față, demiterea membrilor plenului înainte de expirarea mandatelor nu intervine ca urmare a incidenței vreunui dintre motivele de încetare a atribuțiilor lor care erau prevăzute de Legea nr.21/1996 la art. 15. Prin urmare, încetarea mandatelor membrilor plenului intervine pentru un alt motiv decât cele prevăzute de Directiva ECN+ care se referă la faptul că nu mai îndeplinesc condițiile necesare pentru îndeplinirea sarcinilor care le revin sau în cazul în care s-a constatat că au comis o abatere gravă în temeiul dreptului intern, ambele fiind necesar a fi precizate în prealabil în legislația națională, așa cum rezultă din jurisprudența europeană.

Astfel, în cauza nr. C- 424/15 *Xabier Ormaetxea Garai, Bernardo Lorenzo Almendros împotriva Administración del Estado*, CJUE a menționat că „*articolul 3 alineatul (3a) din Directiva 2002/21, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2009/140, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în urma unei simple reforme instituționale ... președintele și un consilier, membri ai organului colectiv care conduce autoritatea națională de reglementare care a fuzionat, să fie demisi înainte de expirarea mandatelor lor, dacă nu sunt prevăzute norme care să garanteze că o asemenea demitere nu aduce atingere independenței și imparțialității acestora*”. În acest sens, trebuie precizat că prevederile art. 3 alineatul (3a) din Directiva 2002/21 reglementează independența autorităților de reglementare în materia comunicațiilor electronice, similar cu prevederile din Directiva ECN +.

Prin urmare, prin adoptarea prevederilor art. II din *Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.21/1996*, poate fi compromis obiectivul urmărit de Directiva ECN+ de asigurare a independenței autorităților naționale de concurență, întrucât în cauză se ajunge la încetarea anticipată și imediată a mandatului membrilor în exercițiu ai plenului Consiliului Concurenței, organ colegial, pentru motive ce nu vizează neîndeplinirea condițiilor necesare pentru îndeplinirea sarcinilor care le revin acestora sau constatarea săvârșirii unei abateri grave în temeiul dreptului intern, prevăzute anterior de lege.

Astfel, demersul legislativ de înlocuire a actualei conduceri a Consiliului Concurenței este o intervenție politică, de natură a aduce atingere garanțiilor de independență de care trebuie să se bucure autoritatea română de concurență conform obiectivului declarat al Directivei ECN+, cu atât mai mult cu cât o astfel de intervenție afectează acele proceduri de investigație aflate în etape avansate, respectiv atunci când audierea/ascultarea, deliberarea și motivarea deciziilor trebuie realizate în aceeași componentă a organului colegial de decizie cu respectarea cvorumului și a termenelor de decădere/prescripție stabilite de lege.

Totodată, potrivit art.4 alin.(4) din Directiva ECN+, *”statele membre se asigură că membrii organului decizional al autorităților naționale administrative de concurență sunt selectați, recrutați sau numiți în conformitate cu proceduri clare și transparente, stabilite în prealabil în dreptul intern.”* Or, prin modul de reglementare a numirii membrilor plenului Consiliului Concurenței potrivit noilor prevederi ale *Legea pentru modificarea și completarea Legii nr.21/1996* este eliminat mecanismul clar și transparent ce presupunea selecția candidaților de către Colegiul Consultativ al Consiliului Concurenței^[7], potrivit unei procedurii publicate în prealabil și derulate într-o manieră transparentă, urmată de avizarea propunerilor făcute de această structură de către Guvernul României, audierea candidaților avizați în Parlament și numirea candidaților astfel selectați de către Președintele României.

Este evident că lipsa instituirii unui mecanism de selecție, cunoscut în prealabil, a asigurării derulării unui proces transparent de verificare a condițiilor pe care candidații trebuie să le îndeplinească pentru a accede la funcția de membru al Plenului Consiliului Concurenței și, în special, cea prin care aceștia trebuie să dea *”dovadă de înaltă competență profesională în domeniul concurenței sau ajutorului de stat”*, precum și implicarea unei singure autorități a statului român în numirea membrilor Plenului Consiliului Concurenței, crește riscul de politizare a autorității de concurență, cu repercusiuni asupra independenței cerute de normele europene.

De asemenea, în vederăm instanței de contencios constituțional că, prin prevederile nou-introduse cu privire la durata mandatelor și procedura de numire a membrilor plenului Consiliului Concurenței, propunerea legislativă criticată își contrazice unul dintre scopurile principale declarate prin expunerea de motive, și anume *„întărirea autonomiei instituției și a independenței în procesul de luare a deciziilor și în cel de investigare a practicilor anticoncurențiale”*

III.2. Prevederile privind stabilirea cuantumului amenzilor prin raportare la cifra de afaceri realizată pe piața relevantă pentru întreprinderile care au o cifra de afaceri de sub 1 milion de euro încalcă normele europene și, implicit, prevederile art. 148 alin.(2) din legea

fundamentală prin nerespectarea principiului supremației dreptului Uniunii Europene asupra dreptului național.

Cu privire la introducerea, după alin.(2) al art.55 din Lega concurenței a două noi alineate (2¹) și (2²) prin care stabilirea cuantumului amenzii care va fi aplicată de Consiliul Concurenței urmează să se determine prin raportare la cifra de afaceri realizată pe piața relevantă, atunci când cifra de afaceri totală a contravenientului se situează sub echivalentul în lei a sumei de 1 milion de euro precum și neaplicarea amenzii în cazul în care cuantumul amenzii se situează sub echivalentul în lei a 100 euro, calculate la cursul de schimb valabil pentru sfârșitul anului anterior luării deciziei, această prevedere încalcă dispozițiile art.15 din Directiva (UE) nr.1/2019, potrivit căreia *cuantumul maxim al amenzii* care poate fi impus pentru fiecare încălcare a articolului 101 sau 102 din TFUE^[8] *nu poate fi stabilit la un nivel mai mic de 10 % din cifra de afaceri mondială totală a întreprinderii în cauză.*

Totodată, această nouă reglementare va conduce la stabilirea unui regim discriminatoriu față de întreprinderile contraveniente implicate în săvârșirea aceleiași fapte prin luarea în considerare a unei baze de calcul diferite pentru stabilirea amenzilor. Mai mult decât atât, în condițiile în care însăși nefurnizarea informațiilor legate de stabilirea pieței relevante și a cifrei de afaceri aferente acestuia constituie o contravenție sancționată prin raportare la cifra ce face obiectul solicitării Consiliului Concurenței, se ajunge la imposibilitatea aplicării legii, respectiv a utilizării mijloacelor de constrângere pentru obținerea informațiilor necesare derulării investigațiilor autorității de concurență.

III.3. Prevederile privind *procedurile și atribuțiile Consiliului Concurenței prevăzute la alin.2 al Art.19 încalcă de asemenea prevederile art. 148 alin.(2) din legea fundamentală prin nerespectarea principiului supremației dreptului Uniunii Europene asupra dreptului național.*

Prin desemnarea unui raportor dintre membrii Consiliului pentru fiecare caz în parte, se aduce atingere independenței funcționale în exercitarea atribuțiilor a inspectorilor de concurență, ceea ce pune sub semnul întrebării independența echipelor de investigație în instrumentarea cazurilor din domeniul concurenței, ceea ce contravine prevederilor Directivei ECN+.

Pentru asigurarea independenței inspectorilor de concurență este necesar ca procedurile de lucru să asigure o separare a funcției operative de cea decizională.

Pentru toate aceste motive, vă solicităm să admiteți sesizarea de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată și să constatați că *Legea privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr.39/2017 privind acțiunile în despăgubire în cazurile de încălcare a dispozițiilor legislației în materie de concurență, precum și pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr.21/1996* (PL-x nr.326/2017, respectiv L-163/2017) este neconstituțională, în ansamblu.

Semnatarii din tabelul anexat

[1] Inițiatori:88 deputați + 30 senatori

[2] Comisia juridică, de numiri, disciplină, imunități și validări și Comisia economică, industriei și servicii

[3] A se vedea, Decizia nr. 710 din 6 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 358 din 28 mai 2009, Decizia nr. 413 din 14 aprilie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 291 din 4 mai 2010, Decizia nr. 1.533 din 28 noiembrie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 905 din 20 decembrie 2011, sau Decizia nr. 1 din 11 ianuarie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 23 ianuarie 2012.

[4] A se vedea Deciziile Curții Constituționale nr. 56 din 5 februarie 2020 (M. Of. nr. 199 din 12 martie 2020); nr. 404 din 6 iunie 2019 (M. Of. nr. 580 din 16 iulie 2019); nr. 393 din 5 iunie 2019 (M. Of. nr. 581 din 16 iulie 2019); nr. 76 din 30 ianuarie 2019 (M. Of. nr. 217 din 20 martie 2019) sau nr. 681 din 6 noiembrie 2018 (M. Of. nr. 190 din 11 martie 2019)

[5] Eliescu M. Aplicarea legii civile în timp și spațiu, Conflictele de legi. În: Tratat de drept civil, vol. I, Partea generală, de Tr. Ionașcu ș.a. București: Ed. Academiei, 1967.

[6] Publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 11 din 14 ianuarie 2019, p. 3–33, directiva se află în perioada de transpunere.

[7] Colegiul Consultativ al Consiliului Concurenței este o structură nepermanentă cu 11-17 membri, fără personalitate juridică, înființată prin H.G. nr.390/2012, formată din foști președinți ai autorității de concurență, din personalități din mediul universitar de concurență, mediului de afaceri, asociațiilor de protecție a consumatorilor.

[8] art. 5 și 6 din Legea concurenței nr.21/1996 (practici anticoncurențiale)

