**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ A ROMÂNIEI**

**DOMNULE PREȘEDINTE,**

În conformitate cu prevederile art. 146 lit. a) din Constituția României și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale a României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, deputații menționați în anexa atașată formulăm prezenta
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| --- |
| **SESIZARE DE NECONSTITUȚIONALITATE** |

#### a Legii privind Codul administrativ al României (PL-x nr. 369/2018), pe care o considerăm neconformă cu o serie de prevederi din Constituția României, pentru motivele expuse în continuare.

1. ART. 3 CONTRAVINE ART. 121 ALIN. (1) ȘI ART. 122 ALIN. (1) DIN CONSTITUȚIE

Constituția prevede, la art. 121 alin. (1), că „*Autoritățile administrației publice, prin care se realizează autonomia locală în comune și în orașe, sunt consiliile locale alese și primarii aleși, în condițiile legii*”, în timp ce la art. 122 alin. (1) prevede că „*Consiliul județean este autoritatea administrației publice pentru coordonarea activității consiliilor comunale și orășenești, în vederea realizării serviciilor publice de interes județean*”. Din coroborarea celor două alineate constituționale, rezultă că autoritățile administrației publice sunt primarii, consiliile locale și consiliile județene.

 Ca o confirmare a acestei concluzii, învederăm că Legea administrației publice locale nr. 215/2001, actul normativ prin care textele constituționale anterior citate au fost transpuse la nivelul legislației primare, prevede la art. 23 alin. (1) că „*Autorităţile administraţiei publice prin care se realizează autonomia locală în comune, oraşe şi municipii sunt consiliile locale, comunale, orăşeneşti şi municipale, ca autorităţi deliberative, şi primarii, ca autorităţi executive*”, iar la art. 24 alin. (1) prevede că „*În fiecare judeţ se constituie un consiliu judeţean, ca autoritate a administraţiei publice locale, pentru coordonarea activităţii consiliilor comunale, orăşeneşti şi municipale, în vederea realizării serviciilor publice de interes judeţean*”.

Cu toate acestea, potrivit art. 3 din Legea privind Codul Administrativ al României, „*Autorităţile administraţiei publice locale sunt: consiliile locale, primarii, consiliile judeţene şi preşedinţii consiliilor judeţene*”. Așadar, pe lângă cele trei autorități ale administrației publice locale prevăzute în mod expres și limitativ de Constituție, prin textul criticat acest statut este conferit inclusiv președinților consiliilor județene, în mod individual.

Subliniem că funcția de președinte al consiliului județean nu este consacrată prin Legea fundamentală, ci numai prin legislația primară, Legea administrației publice locale nr. 215/2001 prevăzând că președintele consiliului județean este un organ executiv care reprezintă județul în justiție, convoacă consiliul județean la ședințe, semnează hotărârile adoptate, asigură la nivelul județului aplicarea și respectarea Constituției, a legilor, a ordonanțelor și hotărârilor Guvernului, a celorlalte acte normative, precum și a ordinii publice, verifică legalitatea actelor administrative ale consiliului județean, ale consiliilor locale și ale primarilor, conduce aparatul de specialitate al consiliului județean, emite dispoziții cu caracter individual sau normativ, întocmește proiectul bugetului judeţului şi contul de încheiere a exerciţiului bugetar, etc..

În aceste condiții, considerăm că atribuțiile pe care Legea administrației publice locale nr. 215/2001 le conferă președintelui consiliului județean se subsumează atribuțiilor consiliului județean în ansamblul său, ca autoritate a administrației publice recunoscută prin Constituție, motiv pentru care acordarea pe cale legală a unui asemenea statut în beneficiul președintelui consiliului județean, în mod individual, reprezintă o adăugare nepermisă în raport cu prevederile Legii fundamentale.

1. ART. 210 CONTRAVINE ART. 16 ALIN. (1), ART. 138 ALIN. (5) ȘI ART. 147 ALIN. (4) DIN CONSTITUȚIE

Potrivit art. 16 alin. (1) din Constituție, *„Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”* Prin conținutul său, acest alineat se corelează cu art. 4 alin. (2) din Legea fundamentală, care determină criteriile nediscriminării, acestea fiind rasa, naționalitatea, originea etnică, limba, religia, sexul, opinia, apartenența politică, averea sau originea socială.

Egalitatea este un principiu constituțional complex, care nu se mai definește numai prin raportare la noțiunea opusă de discriminare, ci și prin raportare la noțiunea complementară de diferență, sens în care nu mai este sinonim cu uniformitatea, ci se apropie mai degrabă de proporționalitate. Așadar, egalitatea în faţa legii şi a autorităţilor publice nu presupune o uniformizare, în sensul de a aplica tuturor cetăţenilor acelaşi regim juridic, indiferent de situaţia naturală sau socio-profesională a acestora. Dimpotrivă, numai situațiilor egale trebuie să le corespundă un tratament juridic egal, în timp ce situațiilor diferite trebuie să le corespundă un tratament juridic diferit.

Jurisprudenţa Curţii Constituţionale a prezentat o evoluţie în acest sens, pornind de la a admite ca situaţiile diferite să fie tratate diferit, până la a recunoaşte noi principii constituţionale, respectiv dreptul la diferenţă. Astfel, instanța de contencios constituțional a admis că pot exista situaţii care să permită anumite particularităţi, dar a subliniat că nu orice asemenea caz justifică o diferenţă de tratament juridic, mai ales în situaţia în care un tratament juridic diferit ar reprezenta o discriminare.

Necesitatea adecvării tratamentului juridic la situaţia obiectivă, care reprezintă o aplicare a principiului proporţionalităţii, a fost enunțată cu valoare de principiu de către Curtea Constituțională, care prin Decizia nr. 1/1994 a reținut următoarele: “*Principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmărit, nu sunt diferite. De aceea el nu exclude ci, dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite. În consecință, un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice.*”

Pornind de la necesitatea diferenţierii tratamentului juridic pentru situaţii diferite, Curtea Constituţională a statuat în mod constant că o măsură de protecţie aplicată unor anumite categorii sociale sau profesionale, aflate în situaţii speciale, nu are semnificaţia unui privilegiu, ci dimpotrivă, contribuie tocmai la asigurarea egalității cetățenilor. Semnificativă în acest sens este Decizia nr. 104/1995, prin care s-a reținut că “*O măsură de protecţie nu poate avea semnificaţia nici a unui privilegiu, nici a unei discriminări, ea fiind destinată tocmai asigurării, în anumite situaţii specifice, a egalităţii cetăţenilor care ar fi afectată în lipsa ei.*”

Pornind de la jurisprudența Curții Constituționale, concluzionăm că legiuitorul poate să instituie măsuri derogatorii de la reglementările comune numai cu respectarea cumulativă a următoarelor condiţii: (i) să existe situaţii diferite; (ii) să existe o justificare raţională şi obiectivă; (iii) tratamentul juridic diferit să nu creeze o disproporţie evidentă între diferitele categorii de persoane; (iv) măsurile să nu fie discriminatorii.

Pe lângă cazurile în care a constatat respectarea principiilor egalității și proporţionalităţii, au existat și situații când Curtea Constituţională a stabilit că diferenţa de tratament juridic nu are o justificare raţională şi obiectivă, fapt ce are drept consecinţă un tratament disproporţionat şi discriminatoriu între persoane aflate în aceeaşi situaţie.

 Astfel, învederăm că Parlamentul a mai adoptat două legi conținând dispoziții cvasi-identice cu cele ale art. 210 din Legea privind Codul Administrativ al României, care urmau a completa Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, dar ambele au fost declarate neconstituționale pentru încălcarea mai multor prevederi și principii din Legea fundamentală.

Prin Decizia nr. 22/2016, referindu-se la categoriile socio-profesionale îndreptățite să beneficieze de pensii speciale, Curtea Constituțională a reținut că „*statutul juridic al aleşilor locali nu poate fi comparat cu cel al magistraţilor, care, în considerarea activităţii lor profesionale, beneficiază de pensie de serviciu. De principiu, pensiile de serviciu se acordă unor categorii socioprofesionale supuse unui statut special, respectiv persoanelor care în virtutea profesiei, meseriei, ocupaţiei sau calificării îşi formează o carieră profesională în acel domeniu de activitate şi sunt nevoite să se supună unor exigenţe inerente carierei profesionale asumate atât pe plan profesional, cât şi personal. Or, nu se poate susţine că o persoană care deţine calitatea de ales local îşi formează o carieră profesională în această funcţie; aşadar, aleşii locali nu reprezintă o categorie socio-profesională care să urmărească dezvoltarea unei cariere ca ales local, ci ei sunt aleşi în cadrul unităţii administrativ-teritoriale respective pentru a gestiona problemele comunităţii locale. Alegerea este o opţiune a electoratului, şi nu a persoanei care candidează, ceea ce înseamnă că alegerea nu ţine de resortul subiectiv al acesteia din urmă. Or, o carieră profesională se formează şi se dezvoltă distinct de alegerile pe care le face corpul electoral de la un moment dat.*”

 În ceea ce privește încălcarea principiului egalității cetățenilor în fața legii, Curtea Constituțională a constatat că „*prin acordarea acestei indemnizaţii numai unor aleşi locali (primari, viceprimari, preşedinţi şi vicepreşedinţi ai consiliilor judeţene), legiuitorul a încălcat art. 16 alin. (1) din Constituţie, stabilind un tratament juridic diferenţiat în cadrul aceleiaşi subcategorii juridice. (...) aleşii locali, indiferent de faptul că sunt aleşi prin scrutin de listă sau uninominal, se află în aceeaşi situaţie juridică, astfel încât acordarea, în mod selectiv, a unei indemnizaţii pentru limită de vârstă persoanelor care au deţinut anumite calităţi în cadrul categoriei aleşilor locali echivalează cu instituirea unui tratament juridic diferenţiat/inegal pentru situaţii de drept identice/analoage în condiţiile în care dobândirea calităţii de ales local are loc prin vot universal, egal, direct, secret şi liber exprimat de către cetăţenii cu drept de vot din unitatea administrativ-teritorială în care urmează să îşi exercite mandatul, potrivit legii. Nu se poate accepta faptul că diferenţa de tratament juridic este justificată în mod obiectiv şi raţional prin natura atribuţiilor îndeplinite de acestea faţă de aleşii locali cărora nu li s-a acordat o atare indemnizaţie, întrucât această indemnizaţie se acordă, astfel cum transpare din legea supusă controlului de constituţionalitate, în considerarea calităţii de ales local, fără a se avea în vedere natura concretă a atribuţiilor exercitate. De aceea, nu are importanţă nici faptul că unele dintre persoanele beneficiare au deţinut calitatea de primar sau preşedinte de consiliu judeţean, autorităţi executive ale unităţii administrativ-teritoriale corespunzătoare. În consecinţă, în măsura în care opţiunea legiuitorului a fost aceea de a acorda astfel de indemnizaţii în considerarea exercitării unui mandat de ales local, Curtea reţine că acesta nu are îndrituirea constituţională să stabilească o inegalitate de tratament juridic în cadrul aceleiaşi subcategorii, în speţă, cea a aleşilor locali, pe alte criterii decât cel al alegerii.*”

Prin raportare la considerentele reproduse mai sus, apreciem că prevederile normative criticate, prin care se acordă pensii speciale în beneficiul persoanelor fizice care au exercitat funcțiile de primar, viceprimar, președinte de consiliu județean și vicepreședinte de consiliu județean, începând din anul 1992, contravin art. 16 alin. (1) din Constituție care consacră principiul egalității cetățenilor în fața legii.

În acest sens, subliniem că persoanele care ar urma să beneficieze de pensiile speciale nu fac parte dintr-o categorie socio-profesională vulnerabilă sau defavorizată, astfel încât să se poată considera că acordarea unor venituri suplimentare, prin derogare de la principiul contributivității la bugetul asigurărilor sociale de stat, ar putea avea ca scop sau ca efect compensarea unor neajunsuri discriminatorii și restabilirea egalității între acești cetățeni și restul societăți.

Cu toate că funcțiile menționate mai sus presupun asumarea anumitor responsabilități și luarea unor decizii la nivelul administrației publice locale, acestea sunt remunerate în mod corespunzător și nu fac parte din categoria profesiilor de natură să afecteaze integritatea fizică și/sau psihică ori să pună în pericol viața personalului, precum cele de militar, polițist, jandarm, miner, etc., și nici din categoria profesiilor pentru exercitarea cărora legea impune anumite restricții, precum cele de judecător și procuror, astfel încât pensia specială să reprezinte o remunerație suplimentară justificată de riscurile pe care beneficiarii și le-au asumat, de degradarea stării de sănătate pe care beneficiarii, mai mult sau mai puțin, o resimt ca urmare a exercitării funcției sau profesiei, ori de interdicțiile legale pe care beneficiarii și le-au asumat.

 În condițiile în care situația acestor persoane nu este diferită în comparație cu situația celorlalți cetățeni, sau cel puțin nu într-un mod care să-i plaseze pe cei dintâi într-o situație de inferioritate injustă în raport cu cei din urmă, măsura acordării unor pensii speciale este vădit lipsită de temeiuri raționale și obiective, iar consecința adoptării acesteia ar fi instituirea unui privilegiu incompatibil cu principiul constituțional al egalității.

Pe de altă parte, prin încercarea de a reintroduce în legislație, cu ocazia adoptării Legii privind Codul Administrativ al României, a unor dispoziții cvasi-identice cu cele declarate neconstituționale în două rânduri, Parlamentul a încălcat inclusiv art. 147 alin. (4) din Constituție, conform căruia „*De la data publicării, deciziile* (n.r. ale Curții Constituționale) *sunt general obligatorii și au putere numai pentru viitor*”.

 În jurisprudenţa sa, Curtea Constituțională a statuat că adoptarea de către legiuitor a unor norme contrare celor hotărâte într-o decizie a Curţii Constituţionale, prin care se tinde la păstrarea soluţiilor legislative afectate de vicii de neconstituţionalitate, încalcă Legea fundamentală. Or, într-un stat de drept, astfel cum este proclamată România în art. 1 alin. (3) din Constituţie, autorităţile publice nu se bucură de nicio autonomie în raport cu dreptul, Constituţia stabilind în art. 16 alin. (2) că nimeni nu este mai presus de lege, iar în art. 1 alin. (5) că respectarea Constituţiei, a supremaţiei sale şi a legilor este obligatorie.

De asemenea, în jurisprudenţa sa, Curtea Constituțională a subliniat importanţa principiului constituţional general al comportamentului loial şi a stabilit că revine, în principal, autorităţilor publice sarcina de a-l aplica şi respecta în raport cu valorile şi principiile Constituţiei, inclusiv faţă de principiul consacrat de art. 147 alin. (4) din Constituţie referitor la caracterul general obligatoriu al deciziilor instanţei constituţionale.

Prin încălcarea efectelor *erga omnes* ale deciziei de constatare a neconstituţionalităţii, legiuitorul procedează într-un mod contrar comportamentului constituţional loial de care acesta trebuie să dea dovadă faţă de instanţa constituţională şi faţă de jurisprudenţa acesteia. Întrucât respectarea jurisprudenţei Curţii Constituţionale constituie una dintre valorile care caracterizează statul de drept, obligaţiile constituţionale care rezultă din jurisprudenţa instanţei constituţionale circumscriu cadrul activităţii legislative viitoare; or, prin adoptarea unei soluţii legislative similare cu cea constatată, în precedent, ca fiind contrară dispoziţiilor Constituţiei, legiuitorul acţionează *ultra vires*, încălcându-şi obligaţia constituţională rezultată din art. 147 alin. (4).

 Suplimentar față de motivele prezentate, art. 210 din Legea privind Codul Administrativ al României este criticabil și din perspectiva celor constatate de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 581/2016, respectiv nereglementarea modului de calcul a mandatelor cu tipologie diferită, neprecizarea naturii juridice a indemnizaţiei pentru limită de vârstă coroborată cu deplasarea implicită a acesteia spre o pensie de serviciu, precum și stabilirea unor cheltuieli bugetare fără indicarea unei surse de finanţare reale, motive care constituie încălcări ale art. 1 alin. (5) și art. 138 alin. (5) din Constituție.

1. ART. 250, ART. 251 ALIN. (5) ȘI ART. 396 CONTRAVIN ART. 148 ALIN. (2) ȘI (4) ȘI ART. 16 ALIN. (1) DIN CONSTITUȚIE

Conform art. 148 alin. (2) și (4) din Constituție, “*Ca urmare a aderării, prevederile tratatelor constitutive ale Uniunii Europene, precum şi celelalte reglementări comunitare cu caracter obligatoriu, au prioritate faţă de dispoziţiile contrare din legile interne, cu respectarea prevederilor actului de aderare. (...) Parlamentul, Preşedintele României, Guvernul şi autoritatea judecătorească garantează aducerea la îndeplinire a obligaţiilor rezultate din actul aderării şi din prevederile alineatului (2).*”

 Aceste prevederi, incluse cu ocazia revizuirii Constituției în anul 2003, reprezintă garanții de ordin instituțional pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin actul de aderare, care limitează în mod implicit suveranitatea națională. În esență, obligațiile respective se referă la participarea efectivă și activă a României la integrarea europeană, la construcția sa instituțională și juridică, precum și la asumarea conștientă și deplină a obligațiilor ce rezultă din întreaga ordine normativă europeană. Toate cele trei puteri ale statului sunt ținute să contribuie, în limita competențelor ce le sunt atribuite prin Constituție, la eficienta respectare și punere în aplicare a sistemului normativ european.

 Anterior aderării, din necesitatea alinierii într-un termen cât mai scurt a României la standardele administrative existente în Uniunea Europeană, sens în care se impuneau, printre altele, profesionalizarea și asigurarea imparțialității serviciului public, Legea nr. 188/1999 privind statutul funcționarilor publici a fost modificată prin Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenţei în exercitarea demnităţilor publice, a funcţiilor publice şi în mediul de afaceri, prevenirea şi sancţionarea corupţiei, act normativ care a fost adoptat prin asumarea răspunderii guvernului.

 Una dintre schimbările produse atunci a fost transformarea prefecților și subprefecților din oameni politici în înalți funcționari publici, statut pe care l-au mai avut și în prima jumătate a secolului al XX-lea, astfel încât se poate considera că s-a revenit la tradiție și s-a valorificat o experiență care s-a dovedit benefică în alte state europene, precum Franța. În acest mod, au fost implementate recomandările primite de România din partea Uniunii Europene și a Organizației pentru Cooperare Economică și Dezvoltare (“OECD”), prin intermediul inițiativei Suport pentru Îmbunătățirea Managementului și Guvernării în Țările din Europa Centrală și de Est (“SIGMA”), finanțată prin Programul Phare.

 Cu toate că nu există un acquis comunitar pentru standardele fixate unei guvernări de sistem orizontal sau pentru administraţia publică, în timp s-au stabilit o serie de elemente cheie ale unei bune guvernări în statele democratice, printre care se numără şi principiile legale specifice ale previzibilităţii, eficienței, imparțialității şi transparenţei, precum şi ale competenţei tehnice şi manageriale, capacităţii organizaţionale şi participării cetăţenilor. În ultimii ani, aceste principii au fost definite şi redefinite prin jurisprudenţa instanțelor judecătoreşti naţionale şi a Curţii Europene de Justiţie, astfel că în prezent acestea alcătuiesc condiţiile de bază ale “*Spaţiului Administrativ European*”. Semnificativ în acest sens este și art. 1 alin. (2) din Tratatul privind Uniunea Europeană, conform căruia “*Prezentul tratat marchează o nouă etapă în procesul de creare a unei uniuni tot mai profunde între popoarele Europei,* ***în cadrul căreia deciziile se iau cu respectarea deplină a principiului transparenței și cât mai aproape cu putință de cetățeni***”.

Ulterior modificării din anul 2003, Legea nr. 188/1999 prevedea că “*în funcțiile de prefect și subprefect pot fi numite persoane care îndeplinesc condițiile pentru a fi numite ca înalți funcționari publici, începând cu anul 2006, în mod eșalonat, pe baza hotărârii de Guvern*”, dovadă că această transformare nu a fost concepută ca un proces mecanic și formal, legea împunând ca persoanele respective să întrunească mai întâi condițiile pentru a deveni înalți funcționari publici, apoi să susțină un concurs de recrutare, iar la final să fie numiți în funcții, în mod eșalonat, pe măsura organizării și promovării examenelor respective. Mai mult decât atât, prefecților și subprefecților li s-a interzis să facă parte din partide politice sau din organizații cărora le este aplicabil un regim juridic similar, sub sancțiunea destituirii din funcția publică, măsură care a fost păstrată până în prezent.

Învederăm că această modificare a Legii nr. 188/1999 a fost una dintre condițiile pe care țara noastră a trebuit să le îndeplinească pentru închiderea capitolului de negociere “*Reforma Administrației Publice*” din documentul de poziție comună România – Uniunea Europeană, care a stat la baza Tratatului de Aderare. Prin această măsură, România a garantat Uniunii Europene faptul că, prin reprezentanții Guvernului în teritoriu, controlul de legalitate este exercitat de către profesioniști, neutri din punct de vedere politic, asigurându-se astfel conformitatea cu legislația comunitară asupra actelor emise de autoritățile administrației publice locale.

 Cu toate acestea, art. 250 și art. 396 din Legea privind Codul Administrativ al României elimină prefectul și subprefectul din categoria înalților funcționari publici și le transformă în funcții de demnitate publică, ceea ce contravine pozițiilor exprimate de Comisia Europeană și angajamentelor asumate de România în perioada de preaderare. Chiar dacă art. 251 alin. (3) menține printre condițiile de numire în funcția de prefect sau subprefect absolvirea unor programe de formare specializată organizate de Institutul Național de Administrație, art. 251 alin. (5) introduce două derogări majore care deschid calea desemnării în aceste funcții a unor neprofesioniști afiliați politic.

 Astfel, prima derogare permite numirea în funcția de prefect sau subprefect a oricărei persoane fără studii de specialitate care îndeplinește celelalte criterii de eligibilitate, sub condiția absolvirii unor asemenea programe de formare în termen de 2 ani, ceea ce va permite ca cel puțin pentru această perioadă funcțiile respective să fie exercitate de neprofesioniști, cu posibilitatea ca alți neprofesioniști să le ia locul pentru încă 2 ani, dacă primii nu promovează examenele până la expirarea termenului, fapt care va afecta nu numai calitatea și eficiența serviciului public, ci și stabilitatea prefecților și subprefecților în funcție, cu consecințe nefaste asupra previzibilității.

 În ceea ce privește a doua derogare, aceasta permite numirea în funcția de prefect sau subprefect a oricărui parlamentar care a ocupat funcția de deputat sau senator pentru cel puțin un mandat întreg, fără condiția absolvirii anterioare sau ulterioare a studiilor de specialitate necesare, ceea ce nu doar că va permite exercitarea funcțiilor respective de politicieni neinstruiți corespunzător, dar reprezintă totodată un privilegiu nejustificat în raport cu persoanele care îndeplinesc toate condițiile de eligibilitate prevăzute la art. 251 alin. (3), ceea ce contravine art. 16 alin. (1) din Constituție privind egalitatea cetățenilor în fața legii.

 Astfel, împrejurarea că anumite persoane au făcut parte din Parlamentul României nu se poate constitui într-un avantaj legitim pentru ocuparea funcției de prefect sau subprefect, având în vedere că funcția de deputat sau senator nu reprezintă o profesie propriu-zisă, iar exercitarea acesteia nu este de natură să confere titularilor setul de cunoștințe tehnice pe care programele de formare specializată organizate de Institutul Național de Administrație îl furnizează absolvenților. Mai mult decât atât, este de așteptat ca efectul acestei măsuri să fie desemnarea cu prioritate a foștilor parlamentari în funcții de prefect și subprefect, pe criterii strict politice, în detrimentul cetățenilor care dispun de pregătirea necesară asigurării unui serviciu public profesionist, eficient și transparent, dar care nu au fost deputați sau senatori.

1. ART. 255 CONTRAVINE ART. 123 ALIN. (5) DIN CONSTITUȚIE

Potrivit art. 123 alin. (5) din Constituție, “*Prefectul poate ataca, în fața instanței de contencios administrativ, un act al consiliului județean, al celui local sau al primarului, în cazul în care consideră actul ilegal. Actul atacat este suspendat de drept*”.

 Art. 255 din Legea privind Codul Administrativ al României transpune aceste dispoziții într-o formă asemănătoare, prevăzând că *“(1) Prefectul verifică legalitatea actelor administrative ale consiliului judeţean, ale consiliului local și ale primarului. (2) Prefectul poate ataca actele autorităţilor prevăzute la alin. (1) pe care le consideră ilegale, în faţa instanţei competente, în condiţiile legii contenciosului administrativ”*.

 Prin textul normativ criticat se ignoră însă faptul că prin legislația primară a fost instituită și funcția de președinte al consiliului județean, pe lângă cele trei autorități ale administrației publice prevăzute la art. 121 alin. (1) și art. 122 alin. (1) din Constituție, respectiv primarii, consiliile locale și consiliile județene. Conform Legii administrației publice locale nr. 215/2001, președintele consiliului județean este un organ executiv care reprezintă județul în justiție, convoacă consiliul județean la ședințe, semnează hotărârile adoptate, asigură la nivelul județului aplicarea și respectarea Constituției, a legilor, a ordonanțelor și hotărârilor Guvernului, a celorlalte acte normative, precum și a ordinii publice, verifică legalitatea actelor administrative ale consiliului județean, ale consiliilor locale și ale primarilor, conduce aparatul de specialitate al consiliului județean, emite dispoziții cu caracter individual sau normativ, întocmește proiectul bugetului judeţului şi contul de încheiere a exerciţiului bugetar, etc..

Astfel cum am arătat anterior, având în vedere că funcția de președinte al consiliului județean nu este consacrată prin Legea fundamentală, atribuțiile aferente aceste funcții se subsumează atribuțiilor consiliului județean în ansamblul său, motiv pentru care prefectul trebuie să fie abilitat să verifice legalitatea și, după caz, să atace la instanța de contencios administrativ inclusiv actele administrative emise de președinții de consilii județene.

De altfel, menționăm că prin art. 26 din Legea nr. 340/2004 privind prefectul și instituția prefectului, astfel cum a fost modificat prin Legea nr. 181/2006, prefectului i-a fost recunoscută în mod expres această prerogativă, după cum urmează: *„În exercitarea atribuţiei cu privire la verificarea legalităţii actelor administrative ale consiliului judeţean,* ***ale preşedintelui consiliului judeţean****, ale consiliului local sau ale primarului, prefectul, cu cel puţin 10 zile înaintea introducerii acţiunii în contenciosul administrativ, va solicita autorităţilor care au emis actul, cu motivarea necesară, reanalizarea actului socotit nelegal, în vederea modificării sau, după caz, a revocării acestuia”.* Ulterior, acest text normativ a fost abrogat prin art. IV alin. (2) din Legea nr. 262/2007 pentru modificarea şi completarea Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004.

1. ART. 280 ȘI ART. 6302 CONTRAVIN ART. 16 ALIN. (1) ȘI (3), ART. 148 ALIN. (2) ȘI (4) ȘI ART. 1 ALIN. (5) DIN CONSTITUȚIE

În prezent, potrivit art. 13 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, serviciile publice deconcentrate ale ministerelor şi ale celorlalte organe de specialitate ale administraţiei publice centrale din unităţile administrativ-teritoriale sunt conduse de directori executivi și directori executivi adjuncți care fac parte din categoria funcționarilor publici de conducere, fiind numiți în funcție sub condițiile de a îndeplini criteriile prevăzute la art. 54, de a fi absolvit studii de masterat sau postuniversitare în domeniul administraţiei publice, managementului ori în specialitatea studiilor necesare exercitării funcţiei publice, de a avea o vechime de minim 7 ani în specialitatea studiilor necesare exercitării funcţiei publice, respectiv de a promova un concurs de recrutare organizat de Agenţia Naţională a Funcţionarilor Publici.

Prin art. 280 din Legea privind Codul Administrativ al României, funcția de conducător al serviciilor publice deconcentrate este transformată într-o funcție de demnitate publică, urmând a fi ocupată de un *„manager”* numit și eliberat din funcție prin ordin al ministrului de resort sau al conducătorului organului de specialitate al administrației publice centrale competent. Așadar, serviciile publice deconcentrate sunt politizate și încetează să mai fie conduse de profesioniști imparțiali, măsură care contravine art. 148 alin. (2) și (4) din Constituție, pentru motive similare celor prezentate în legătură cu măsura politizării și deprofesionalizării funcțiilor de prefect și subprefect.

Ca dispoziție tranzitorie, art. 6302 prevede că în termen de 60 de zile de la data intrării în vigoare a Legii privind Codul Administrativ al României, actualii conducători ai serviciilor publice deconcentrate care au calitatea de funcționari publici vor fi transferați sau mutați definitiv în funcții publice de conducere sau chiar de execuție, ori eliberați din funcție, dacă nu și-au dat acordul pentru transfer sau mutare până la expirarea perioadei. Prin urmare, profesioniștii vor fi retrogradați sau chiar destituiți pentru a fi înlocuiți de neprofesioniști numiți în virtutea unor criterii de natură politică, ceea ce contravine prevederilor constituționale conform cărora cetățenii sunt egali în fața legii, iar accesul la funcțiile publice se face „*în condițiile legii*”, pentru motivele expuse în continuare.

Învederăm că în anul 2010 legislativul a adoptat o măsură asemănătoare, prin care funcțiile publice de director executiv şi director executiv adjunct al serviciilor publice deconcentrate erau desființate și înlocuite cu o categorie de funcții publice nou instituită, cea de director și director adjunct al acelorași servicii. Prin Decizia nr. 414/2010, Curtea Constituțională a constatat neconstituționalitatea prevederilor respective, reținând în esență că „*Reglementarea analizată instituie o lipsă de egalitate de tratament juridic între persoanele care deţin posturi de conducere la nivelul serviciilor publice deconcentrate şi cele care deţin astfel de posturi la nivelul instituţiei prefectului, al aparatului propriu al autorităţilor administraţiei publice locale şi al instituţiilor publice subordonate acestora, iar, pe de altă parte, înfrângerea principiului accesului la funcţia publică şi a celui al stabilităţii raporturilor de muncă.*”

 În motivarea acestei decizi, instanța de contencios constituțional a arătat, pe de o parte, că „*legiuitorul nu a motivat în niciun fel necesitatea desfiinţării unei categorii de funcţii publice şi înfiinţării unor noi posturi de conducere la nivelul serviciilor publice deconcentrate, introducând astfel o reglementare diferită, fără a exista o motivare temeinică, obiectivă şi raţională*”, iar pe de altă parte, că „*pentru eventualii directori executivi sau directori executivi adjuncţi în funcţie sau reintegraţi se afectează atât exercitarea atributelor de funcţie publică, cât şi încetarea raporturilor de serviciu*”, două dintre cele trei elemente esențiale ale dreptului de acces la funcțiile publice, iar „*în condiţiile în care funcţia publică trebuie să se bucure de stabilitate, o atare măsură nu poate decât să încalce prevederile art. 16 alin. (3) din Constituţie*”.

Mai mult decât atât, Curtea Constituțională a făcut referire la Decizia nr. 1039/2009, prin care s-a statuat că „*unul dintre principiile care stau la baza dreptului la muncă este stabilitatea raporturilor juridice care iau naştere odată cu încheierea contractului individual de muncă, acest principiu decurgând din obligaţia statului de a crea cadrul legislativ menit să asigure salariaţilor siguranţa şi garanţia păstrării locului de muncă*”, pentru ca ulterior să concluzioneze în sensul că „*acest considerent de principiu îşi găseşte aplicabilitatea, mutatis mutandis, cu atât mai mult în raport cu funcţionarii publici*”, iar încălcarea sa „*are drept rezultat, în mod evident, înfrângerea principiului constituţional al statului de drept prevăzut de art. 1 alin. (3) şi a principiului supremaţiei Constituţiei prevăzut de art. 1 alin. (5) din Constituţie*”.

 Cu toate că prevederile declarate neconstituționale prin Decizia nr. 414/2010 nu sunt identice cu cele criticate prin prezenta sesizare, în sensul că cele dintâi vizau desființarea unor funcții publice și înlocuirea acestora cu alte funcții publice, iar cele din urmă vizează desființarea unor funcții publice și înlocuirea acestora cu funcții de demnitate publică, concluziile Curții Constituționale rămân pe deplin aplicabile, *mutatis mutandis*, în speța de față, având în vedere cel puțin următoarele considerente:

* această măsură afectează exclusiv persoanele care deţin posturi de conducere la nivelul serviciilor publice deconcentrate, nu și pe cele care deţin astfel de posturi la nivelul instituţiei prefectului, al aparatului propriu al autorităţilor administraţiei publice locale şi al instituţiilor publice subordonate acestora, ceea ce instituie o lipsă de egalitate de tratament juridic care nu poate fi justificată în mod temeinic, obiectiv şi raţional;
* această măsură contravine principiului accesului la funcţia publică şi celui al stabilităţii raporturilor de muncă, deoarece conduce la transferarea și/sau mutarea definitivă a unor funcționari publici de conducere în funcții publice de execuție, ori chiar la eliberarea din funcție a acestora, din alte motive și în alte condiții decât cele prevăzute în Partea a VI-a din Legea privind Codul Administrativ al României; astfel, potrivit art. 504, transferul se poate face numai în interesul serviciului, cu acordul funcționarului public, sau la cererea acestuia, în timp ce mutarea definitivă, conform art. 505, se poate face prin dispoziția conducătorului autorității ori instituției publice în care își desfășoară activitatea funcționarul public, cu acordul acestuia, sau la solicitarea justificată a funcționarului public; în mod similar, eliberarea din funcția publică, reglementată prin art. 517, poate fi dispusă în cu totul alte situații decât cea prevăzută la art. 6302;
* funcționarii publici care au fost promovați în funcții publice de conducere pe criterii de merit ajung în situația retrogradării în funcții publice de execuție sau a încetării raporturilor de serviciu din motive care nu le sunt imputabile, în baza unei legi menite să facă loc unor persoane neinstruite, numite pe criterii politice.

Nu în ultimul rând, art. 280 și art. 6302 încalcă și principiul calității legii, care nu este enunțat în mod expres prin Constituție, însă a fost recunoscut și consacrat prin jurisprudența Curții Constituționale, care a stabilit că originea acestuia se regăsește în art. 1 alin. (5) din Legea fundamentală, potrivit căruia “*În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie*".

La modul general, s-a considerat că legea trebuie să îndeplinească anumite cerințe de claritate și previzibilitate pentru a putea fi respectată de destinatarii săi, în sensul adaptării corespunzătoare a conduitei de către aceștia. Prin Decizia nr. 473/2013, Curtea Constituțională a statuat, de principiu, că “*orice act normativ trebuie să îndeplinească anumite condiții calitative, printre acestea numărându-se previzibilitatea, ceea ce presupune că acesta trebuie să fie suficient de precis și clar pentru a putea fi aplicat; astfel, formularea cu o precizie suficientă a actului normativ permite persoanelor interesate - care pot apela, la nevoie, la sfatul unui specialist - să prevadă într-o măsură rezonabilă, în circumstanțele speței, consecințele care pot rezulta dintr-un act determinat. Desigur, poate să fie dificil să se redacteze legi de o precizie totală și o anumită suplețe poate chiar să se dovedească de dorit, suplețe care nu trebuie să afecteze însă previzibilitatea legii.*”

 În speță, cele două articole nu sunt corelate cu art. 397 alin. (1) lit. e) și f) din Legea privind Codul Administrativ al României, care încă prevede că directorii executivi și directorii executivi adjuncți din cadrul serviciilor publice deconcentrate fac parte din categoria funcționarilor publici de conducere. În aceste condiții, statutul de funcționar public sau de demnitar și implicit regimul juridic aplicabil viitorilor conducători ai serviciilor deconcentrate, care vor fi numiți pe criterii politice, rămâne sub semnul incertitudinii.

1. ART. 139 ALIN. (3) LIT. G) CONTRAVINE ART. 136 ALIN. (2) ȘI (4) DIN CONSTITUȚIE

Potrivit art. 136 alin. (2) și (4) din Constituție, „*Proprietatea publică este garantată și ocrotită prin lege și aparține statului sau unităților administrativ-teritoriale. (...) Bunurile proprietate publică sunt inalienabile. În condițiile legii organice, ele pot fi date în administrare regiilor autonome ori instituțiilor publice sau pot fi concesionate ori închiriate; de asemenea, ele pot fi date în folosință gratuită instituțiilor de utilitate publică.*”

 În aplicarea acestor prevederi constituționale, care consacră obligația statului de a emite legi prin care să ocrotească proprietatea publică, indiferent de titular și inclusiv sub aspectul reglementării modului prin care bunurile care fac obiectul proprietății publice pot fi date în administrare, concesiune, închiriere sau folosință gratuită, art. 45 alin. (3) din Legea administrației locale nr. 215/2001 prevede că “*Hotărârile privind patrimoniul se adoptă cu votul a două treimi din numărul total al consilierilor locali în funcţie*”.

 Motivul pentru care legiuitorul a prevăzut această excepție de la regula adoptării hotărârilor de consiliu local cu votul majorității consilierilor locali în funcție (50% + 1) este tocmai materializarea la nivelul legislației primare a obligației constituționale care revine statului de a ocroti proprietatea publică prin legile sale naționale. Având în vedere importanța deosebită a patrimoniului unităților administrativ-teritoriale, s-a considerat că hotărârile emise în această privință trebuie adoptate cu condiția întrunirii unui consens mai larg, astfel încât în procesul decizional să nu fie implicate doar partidele majoritare, aflate la putere, ci și (cel puțin) o parte a partidelor minoritare, aflate în opoziție, ca o garanție a faptului că măsurile dispuse sunt benefice și servesc intereselor unui spectru cât mai larg al cetățenilor.

 Cu toate acestea, conform art. 139 alin. (3) lit. g) din Legea privind Codul Administrativ al României, “*Se adoptă cu majoritatea absolută prevăzută la art. 5 lit. kk) a consilierilor locali în funcție următoarele hotărâri ale consiliului local: (…) hotărârile privind administrarea patrimoniului*”, iar textul la care se face trimitere prevede că “*majoritatea absolută - primul număr natural strict mai mare decât jumătate din totalul membrilor în funcţie ai organului colegial*”.

Întrucât prevederile criticate elimină protecția pe care legislația actuală o acordă patrimoniului unităților administrativ-teritoriale și permite partidelor aflate la putere să decidă în mod arbitrar asupra modului de administrare a acestor bunuri, care rămân astfel expuse riscului afectării în slujba unor interese partinice, contrar celor generale ale comunităților locale, considerăm că acestea încalcă în mod vădit art. 136 alin. (2) și (4) din Constituție.

1. ART. 94 ALIN. (1) ȘI (2) ȘI ART. 195 ALIN. (2) ȘI (3) CONTRAVIN ART. 123 ALIN. (2) DIN CONSTITUȚIE

Conform art. 120 alin. (2) din Constituție, „*În unitățile administrativ-teritoriale în care cetățenii aparținând unei minorități naționale au o pondere semnificativă se asigură folosirea limbii minorității naționale respective în scris și oral în relațiile cu* *autoritățile administrației publice locale și cu serviciile publice deconcentrate, în condițiile prevăzute de legea organică*”.

 Conform art. 94 alin. (1) din Legea privind Codul Administrativ al României, „*În unitățile/subdiviziunile administrativ-teritoriale, în care cetățenii aparținând minorităților naționale au o pondere de peste 20% din numărul locuitorilor, autoritățile administrației publice locale,* ***instituțiile publice aflate în subordinea acestora, organismele prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes local sau județean, precum și prefecturile,*** *serviciile publice deconcentrate, au obligația să asigure în raporturile cu aceștia folosirea limbii minorității naționale respective, în conformitate cu prevederile Constituției, ale prezentului Cod și ale tratatelor internaționale la care România este parte*”.

 Textul de lege criticat impune obligativitatea folosirii limbilor materne ale minorităților naționale nu doar autorităților administrației publice locale și serviciilor publice deconcentrate, enumerate limitativ de Legea fundamentală, ci și instituțiilor publice aflate în subordine, organismelor prestatoare de servicii publice și de utilitate publică de interes local sau județean, precum și prefecturilor, ceea ce contravine art. 120 alin. (2) din Constituție.

 Conform art. 94, alin. (2) din Legea privind Codul Administrativ al României, „*Autoritățile și instituțiile publice, precum și celelalte entități juridice prevăzute la alin. (1), prin hotărârea organelor lor deliberative sau după caz, organelor de conducere pot decide asigurarea folosirii limbii minorităților naționale în unitățile administrativ-teritoriale în care cetățenii aparținând minorităților naționale nu ating ponderea prevăzută la alin. (1)*”.

 În acord cu Carta Europeană a Limbilor Regionale sau Minoritare, Constituția reglementează dreptul de utilizare a limbii minoritare sau regionale numai în raport de existența în cadrul unei UAT a unei ponderi semnificative a cetățenilor aparținând unei minorități naționale.

Textul de lege criticat nesocotește obligația constituțională a existenței unei ponderi semnificative ca premisa a folosirii limbii materne a persoanelor aparținând unei minorități naționale în relația cu autoritățile publice, pragul de 20% devenind optional, iar nesocotirea lui este lăsată la arbitrariul organelor deliberative sau chiar a unei singure persoane în cadrul instituțiilor sau autorităților cu conducere unipersonala.

Totodată, prin generalizarea folosirii limbii materne a persoanelor aparținând minorităților naționale, la nivel național, după bunul plac al conducătorilor autorităților și instituțiilor publice, trecători în funcții, sub limita constituțională definite ca pondere semnificativă, este afectat însăși caracterul de limbă oficială a limvii române.

Nu în ultimul rând, prevederea normativă este redactată defectuos, putându-se înțelege că în afara entităților juridice prevăzute la alin. (1) orice autoritate și instituție publică, inclusiv din administrația publică centrală, poate decide prin organul de conducere folosirea uneia sau mai multor limbi minoritare.

Conform art. 195 alin. (2) și (3) din Legea privind Codul Administrativ al României, *„(2) În unitățile administrativ-teritoriale în care cetățenii aparținând unei minorități naționale au o pondere de peste 20% din numărul locuitorilor, în raporturile lor cu autoritățile administrației publice locale și entitățile prevăzute la art. 94 alin. (1), cu aparatul de specialitate și organismele subordonate acestora, aceștia se pot adresa, oral sau în scris, și în limba minorității naționale respective și primesc răspunsul atât în limba română, cât și în limba minorității naționale respective. (3) În scopul exercitării dreptului prevăzut la alin.(2), autoritățile publice și entitățile prevăzute la art. 94 alin. (1) au obligația să pună la dispoziția cetățenilor aparținând unei minorități naționale formulare și texte administrative de uz curent și în limba lor maternă”.*

 Textul de lege criticat este neconstituțional atât pentru argumentele prezentate anterior, dar și pentru că afectează caracterul oficial al limbii române, prin faptul că:

* Actele oficiale se întocmesc în limba oficială. Înscrisul în limba maternă a persoanelor aparținând minorităților naționale trebuie să aibă din punct de vedere al regimului juridic doar caracter de traducere. În caz contrar, avem două acte oficiale în două limbi, ceea ce conferă, contrar Constituției, caracter de limbă oficială limbii minoritare.
* Aceleași argumente subzistă și în cazul formularelor reglementate prin art. 3. În situația în care se folosește un formular unic, atunci măsura de reglementat prin Codul administrativ pentru a nu se aduce atingere limbii oficiale, ar fi fost aceea ca înscrierile în formular în limba minorității naționale să aibă dimensiuni mai mici și caractere italice, conform practicii celorlalte state care acceptă asemenea formulare. În acest fel se protejează caracterul constitutional de unică limbă oficială a limbii române, în acord și cu preambulul Cărții europene a limbilor regionale sau minoritare, potrivit căreia protecţia şi încurajarea limbilor regionale sau minoritare nu trebuie să se facă în detrimentul limbilor oficiale şi a necesităţii de a le însuşi; (Subliniind valoarea interculturalităţii şi a plurilingvismului şi considerând că protecţia şi încurajarea limbilor regionale sau minoritare nu trebuie să se facă în detrimentul limbilor oficiale şi a necesităţii de a le însuşi);
1. ART. 253 LIT. A) CONTRAVINE ART. 123 ALIN. (2) DIN CONSTITUȚIE

Potrivit art. 132 alin. (2) din Constituție, „*Prefectul este reprezentantul Guvernului pe plan local și conduce serviciile publice deconcentrate ale ministerelor și ale celorlalte organe ale administrației publice centrale din unitățile administrativ-teritoriale*”.

Conform art. 253 lit. a) din Legea privind Codul Administrativ al României, prefectul „*asigură* ***monitorizarea*** *aplicării unitare şi respectării Constituţiei, a legilor, a ordonanţelor şi a hotărârilor Guvernului, precum şi a celorlalte acte normative de către autorităţile administraţiei publice locale şi serviciile publice deconcentrate, la nivelul judeţului, respectiv al Municipiului Bucureşti*”.

Textul de lege criticat golește de conținut și lipsește de calitate procesuală activă prefectul, în orice altă situație de nelegalitate decât adoptarea unui act administrativ nelegal. Spre deosebire de simpla monitorizare, asigurarea aplicării și respectării legilor, a ordonanțelor și a hotărârilor Guvernului, a celorlalte acte normative, conferă prefectului calitate procesuală în toate cazurile de omisiune a respectării actelor normative ori aplicare defectuoasă, atunci când aceasta se produce fără adoptarea unui act administrativ. De exemplu, arborarea steagului unui stat străin la sediile autorităților locale, fără adoptarea unui act administrativ în acest sens.

În temeiul competenței generale, prefecții s-au adresat instanțelor de judecată, unde au obținut obligarea autorităților locale la respectarea Legii nr. 75/1994 privind arborarea drapelului României, intonarea imnului național și folosirea sigiliilor cu stema României de către autoritățile și instituțiile publice. Din același considerent, verificarea legalității exclusive la sediul instituțiilor prefectului apare tot ca o limitare constituțională a dreptului și obligației prefectului de a asigura respectarea legislației în vigoare la nivelul autorităților administrației publice locale.

În plus, anumite componente de legalitate a actelor administrative ale autorităților administrației publice locale nu pot fi verificate exclusiv la sediul autorităților emitente, precum corecta înregistrare și evidență a actelor administrative, ori îndeplinirea formalităților procedurale anterioare, concomitente sau ulterioare emiterii/adoptării actului administrativ.

Calitatea procesuală activa pentru asigurarea respectării actelor normative decurge din spiritul constitutional de obligativitate a respectării legii la nivelul administrației publice locale, coroborat cu legitimitatea statului de a reglementa instituția tutelei administrative prin lege organică și de stabilire a unei autorități, și care alta decât reprezentantul guvernului în teritoriu ar putea fi aceasta, care să asigure conduita legală, în acord cu interesul public, a autorităților descentralizate?

În fapt, în calitate de reprezentant al Guvernului și al miniștrilor în teritoriu, prefectul poate și trebuie să asigure verificarea organizării executării și executării în concret a actelor Guvernului și miniștrilor, ca o competență generală ce nu trebuie limitată strict la acte administrative și strict la sediul instituției prefectului, această competență decurge nu atât din prevederile constituționale referitoare explicit la prefect, cât din ansamblul prevedrilor constituționale privind organizarea și funcționarea administrației publice.

Nu în ultimul rând, veghind la aplicarea programului de guvernare, în fapt, prefectul trebuie să supervizeze și să aibă pârghii de asigurare a aplicării și respectării actelor normative adoptate de autoritățile legislative și executive, în baza programului de Guvernare.

1. ART. 144 CONTRAVINE ART. 121 ALIN. (1) DIN CONSTITUȚIE

Conform art. 121 alin. (1) din Constituție, „*Autoritățile administrației publice, prin care se realizează autonomia locală în comune și în orașe, sunt consiliile locale alese și primarii aleși, în condițiile legii*”.

Potrivit art. 144 din Legea privind Codul Administrativ al României, „*În cazul dizolvării consiliului local în condiţiile art. 143 alin. (1) lit. a) şi b), acesta se reconstituie din membrii supleanţi, convocarea consilierilor supleanţi validaţi fiind făcută de către prefect. (2) Şedinţa de reconstituire este legal întrunită dacă la aceasta participă un număr de membri supleanţi validaţi mai mare decât jumătate plus unu din numărul total al consilierilor din consiliul local respectiv. (3) Prevederile art. 114-123 se aplică corespunzător.*”

Textul de lege criticat este neconstituțional, deoarece autoritățile administrației publice locale, respectiv primarii, consiliile locale și consiliile județene, nu se pot constitui altfel decât prin alegeri, ipoteza reconstituirii prin alte modalități fiind exclusă prin Legea fundamentală.



**PARLAMENTUL ROMÂNIEI**

**CAMERA DEPUTAȚILOR**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Grupul Parlamentar al Partidului Uniunea Salvați România**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Către:**

**SECRETARIATUL GENERAL AL CAMEREI DEPUTAȚILOR**

**Doamnei Silvia-Claudia Mihalcea**

Doamnă Secretar General,

În temeiul art. 146 lit. a) din Constituția României și art. 15 alin. (1) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale a României, republicată, cu modificările și completările ulterioare, vă depunem alăturat sesizarea de neconstituționalitate a Legii privind Codul Administrativ al României (PL-x nr. 369/2018), solicitându-vă să o înaintați Curții Constituționale a României, în ziua depunerii.

Cu stimă,

**Lider Grup USR Camera Deputaților,**

**Claudiu-Iulius-Gavril Năsui**